**Лекции по курсу «Теоретико-методологические направления**

**источниковедения и историографии»**

**Лекция 1. Вводная лекция. Предмет и задачи современного источниковедения и историографии. Источник и источниковедение в историческом познании**

Как отрасль исторического знания, как особая научная дисциплина отечественное источниковедение оформилось в XIX в. Важным условием институализации науки является выработка определений ее объекта, предмета, основных задач, методов изучения

и понятийного аппарата.

*Объектом* изучения источниковедения были определены исторические источники. Что касается *предмета*, то в 1920-е гг. большинство историков удовлетворяло общее определение источниковедения как научной дисциплины, посвященной изучению исторических источников. Деятели науки 1930-х гг. также характеризовали источниковедение как «совокупность научно-вспомогательных дисциплин, относящихся к изучению и обработке исторических источников». Эта дефиниция была закреплена в первом издании «Большой советской энциклопедии» в 1937 г. С. Н. Валк в 1940 г. впервые употребил термин «общее источниковедение», подчеркивая

тем самым, что источниковедение, в отличие от других дисциплин, занимающихся изучением источников, «дает общее учение о документе». Так, источниковедение было выделено из комплекса других научных дисциплин, чьим объектом являются источники.

В опубликованных в том же году учебных пособиях М. Н. Тихомирова и С. А. Никитина источниковедение рассматривалось как самостоятельная наука, ставящая своей задачей «дать обзор и критику важнейших письменных источников по истории СССР», кроме того специфика критики источников связывалась с их видовой принадлежностью*.* В 1953 г. во втором издании «Большой советской энциклопедии» была опубликована статья Л. В. Черепнина

«Источниковедение», носившая концептуальный характер для уровня развития науки на тот момент времени. Статья определяла источниковедение как «наиболее широкую из вспомогательных исторических дисциплин, разрабатывающую методы изучения и

использования исторических источников».

Главными задачами источниковедения были названы «вопросы классификации, кри-

тического анализа, определения происхождения, классового характера источника, проверки достоверности и фактической ценности его содержания, а также синтез – изучение системы источников в их взаимосвязи».

Одно из определений предмета источниковедения, вошедшее в учебную и научную литературу середины 1980-х гг., предложил советский историк М. А. Варшавчик:

Источниковедение есть специальная отрасль научных исторических знаний, наука об исторических источниках, теории и практики их использования в исторических исследованиях. Источниковедение органически входит в систему исторической науки.

Другой важный вопрос для подтверждения статуса дисциплины – **установление границ между источниковедческим и историческим исследованиями.** В 1960–70-е гг. ему уделяли внимание С. М. Каштанов и А. А. Курносов, А. И. Уваров и О. М. Медушевская. Первые в своей известной статье подчеркивали, что источниковедение «может рассматриваться как теория и методика добывания исторических фактов», а история – как «теория и методика осмысления исторических фактов в их взаимосвязи и взаимообусловленности». Таким образом, они пришли к выводу о том, что «процесс источниковедческого исследования не прекращается на чисто

источниковедческом этапе, а продолжается в ходе собственно исторического исследования». Позже, рассматривая различия в труде историка и источниковеда, А. И. Уваров и О. М. Медушевская отметили, что историк создает источниковедческую модель источника, выделяя из источника те сведения, которые непосредственно связаны с темой его исследования, но за пределами внимания историка остается содержание, которое может быть значительным

для изучения другого вопроса. В задачу источниковеда входит выявление всех сведений, содержащихся в источнике, с последующей оценкой их полноты, достоверности, научной ценности и т. д.

Иными словами, логика источниковедения предполагает изучение реальных продуктов в их отношении к системе, в которой они функционировали. А логика конкретно-исторического исследования – вовлечение в научную практику источников, содержащих сведения для ответов на определенные исторические вопросы и гипотезы историка.

**В конце 1990-х гг.** благодаря ученым МГИАИ, прежде всего О. М. Медушевской, был **определен новый статус источниковедения в системе гуманитарного знания**, что было закреплено в первом постсоветском учебном пособии «Источниковедение: теория, история, метод, источники российской истории» (1998). Суть нового взгляда на дисциплину заключается в том, что исторический источник рассматривается единым объектом различных гуманитарных наук при разнообразии предметов их изучения. В связи с этим благодаря источниковедению создается основа для *интеграции* наук и *междисциплинарных* исследований. Таким образом, подчеркивается междисциплинарный характер источниковедения, разрабатывающего методы, которые применяются не только в исторической науке, но и в других вспомогательных исторических дисциплинах (палеография, сфрагистика, дипломатика и др.) и необходимы

для гуманитарного знания в целом. Следовательно, источниковедение занимает место одной из фундаментальных дисциплин в образовании специалиста-гуманитария, а овладение ее методом становится обязательным условием профессионализма в гуманитарной сфере.

Согласно этому подходу для источниковедения ключевым является определение культуры в самом широком смысле – как всего созданного людьми. Поэтому **главная задача источниковедения состоит в изучении объектов культуры как источников информации о человеке и обществе.** Кроме того, отмечены также эвристическая и аналитическая источниковедческие задачи. Первая отвечает за умение ориентироваться в многообразии исторических источников, их классификацию, изучение их совокупностей, сложившихся в ходе исторического процесса; вторая – за разработку методов анализа и оценки исторических источников, получение из них достоверных и возможно более полных сведений.

В современной концепции источниковедения активно проводятся идеи исторического источника как средства общения личности с мировой культурой. В основе этой концепции лежит фундаментальная человеческая потребность в преодолении рамок пространства и времени и взаимодействии с людьми и культурой других эпох благодаря освоению исторических источников, выступающих как явления культуры

Таким образом, современное источниковедение изучает не просто исторический источник, а систему отношений ***человек – произведение – человек***, когда посредством созданного произведения человек одной эпохи дает знать о себе человеку другой эпохи

Определение предмета науки, оформленное на рубеже XX–XXI вв., звучало так: «Источниковедение – наука об исторических источниках как историко-культурных явлениях». При этом подчеркивалось, что источниковедение представляет свой предмет в системе *историческая действительность – исторический источник –историческое знание*.

Развивая методологию современного гуманитарного знания на исходе первого десятилетия XXI в., О. М. Медушевская предложила рассматривать предмет источниковедения в рамках *концепции когнитивной истории*42. В основе этого научного подхода – синтез теории информации и теории классического источниковедения.

А в центре внимания – «понимание историко-антропологических основ человеческой деятельности, способность человека создавать интеллектуальный продукт своей целенаправленной осознанной деятельностью».

Центральная проблема когнитивных наук – это феномен преобразования мысли (живой или динамичной информации) в вещь (информацию статичную). Под когнитивной историей понимается исследование универсальных характеристик человеческого мышле-с.117

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

***а) основная литература***

1**. Голиков, А.Г.** Источниковедение отечественной истории [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.Г. Голиков, Т.А. Круглова. – 5-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2012. – 464 с. – ISBN 978-5-7695-9067-2

2. **Голиков, А.Г.** Методика работы с историческими источниками [Текст] : учебное пособие / А. Г. Голиков, Т. А. Круглова. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 256 с. – ISBN 978-5-4468-0233-3

***б) дополнительная литература***

3. Источниковедение новейшей истории России: Теория, методология, практика [Текст]: Учебник / А.К. Соколов, Ю.П. Бокарев, Л.В. Борисова / Под ред. А.К. Соколова. – М.: Высшая школа, 2004. – 687 с. – ISBN 5-06-004521-8

4. Источниковедение: теория, история, метод. Источники российской истории [Текст] / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. – М.: РГГУ, 1998. – 702 с. – ISBN 5-7281-0090-2

5. **Данилевский, И.Н., Кабанов, В.В.** Источниковедение / И.Н.Данилевский, В.В. Кабанов. – М.: РГГУ, Ин-т «Открытое общество», 2004. – 701 с. – ISBN 5-7281-0090-2

**Тема 2. Роль понятий и категорий в историческом исследовании.**

**Категория «исторический факт»**

### Исторический факт и исторический источник в концепции "Анналов"

ОДНИМ из главных препятствий для развития новой исторической науки, по мнению Л. Февра, являлась приверженность историков к позитивистской, европоцентристской картине мира. Борьбе с традиционным позитивистским мышлением он посвятил ряд своих работ, позже переизданных под выразительным общим заголовком "Бои за историю". В 1929 г. Л. Февр вместе с другим выдающимся историком - М. Блоком (1886-1944) основал ставший впоследствии наиболее влиятельным международным методологическим изданием журнал "Анналы". Журнал выступал за создание единой науки о человеке, за междисциплинарные контакты историков с представителями других наук, за "историю во всей ее полноте" (именно так называлась одна из полемических работ Февра)[13](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#13). При изучении новых сторон исторического процесса, малоисследованных культур стали совершенно невыполнимыми строгие критерии добротного профессионализма позитивистской методологии. Эти критерии были ориентированы на письменные тексты истории античности и средневековой Европы. Поэтому традиционные представления и связанные с ними исследовательские методики подверглись резкой критике сторонников новой глобальной историографии. Надежды историков нового поколения "Анналов" были связаны прежде всего с интенсификацией интеллектуальных усилий познающего субъекта - широко мыслящего, ставящего новые проблемы и преодолевающего пробелы в источниках с помощью интуитивного постижения не поддающейся рациональному объяснению реальности. В эпистемологической ситуации познания данный подход абсолютизирует возможности исследователя. Можно сравнить этот прорыв к глобальной истории, эмпирическая база которой еще не изучена и не может быть подготовлена в ближайшей перспективе, с деятельностью алхимика, пытающегося понять природу химических реакций. Он может рассчитывать только на интуитивное постижение, на гениальную догадку, на возможности своего интеллекта. Именно поэтому неокантианская парадигма исторического познания, возобладавшая в сознании историков рассматриваемого периода, так пристально изучает познавательные возможности ученого.

"Новый пек очертил свое поле исследования, не ограниченное рамками одной национальности, и ученые вынуждены будут приспособить свой метод к интеллектуальным операциям более широкого масштаба", - писал А. Тойнби, начавший в 30-е годы публиковать свой новаторский труд[14](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#14). Именно Тойнби сделал смелую попытку создать цивилизационную модель глобальной истории человечества, предложив типологию. Л. Февр в работе "От Шпенглера к Тойнби"[15](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#15) (1986) отдавал должное смелости замысла ученого, говоря в то же время об "обольстительном историке-эссеисте, который взял на себя задачи сравнительной истории цивилизаций". Однако современники отмечали и огромные "белые пятна" и даже "картонные декорации", маскирующие пробелы в знании вопросов, еще не тронутых конкретными исследованиями. Яркие страницы труда Тойнби посвящены личности исследователя, ее формированию и становлению "вдохновения историка". Он выделяет такие качества ученого, как любопытство, восприимчивость, блуждающий огонек всеведения, критические реакции, творческие ответ. В начале своего обобщающего труда Л. Тойнби пишет о необычайном (для историков предшествующих поколений) расширении поля деятельности исследователя в хронологическом и в географическом пространстве и в самом подходе: понять историю народа возможно лишь как часть истории человечества. Ученый отвергает саму мысль о возможности восполнить эмпирическую базу, адекватную той, которую сумела создать европоцентристская историография для своих исследовательских запросов. Он с сожалением вспоминает о Моммзене, который, подготовив свой шедевр - "Историю Римской республики", "потратил всю оставшуюся жизнь на составление полного собрания латинских надписей и издание энциклопедического собрания римского конституционного права"[16](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#16). При таком методологическом подходе источники выступают в безличной, пассивной роли. Для Тойнби, с одной стороны, неприемлема "готовность гончара превратиться в раба своей глины", а с другой стороны, особенно важно свойство человеческого ума смотреть на мир не как на неодушевленную природу, а как на целое, с острым ощущением присутствия или отсутствия в нем жизни. Тойнби утверждает возможность изучать целостное человечество, обсуждает перспективы сравнительного исследования цивилизаций, создания видовых моделей, их контактов и взаимодействий во времени и пространстве.

Основатели журнала "Анналы" (1929) проанализировали ту новую профессиональную ситуацию, в которой предстояло действовать историкам XX в., наметили реально возможные пути к ее изменению и предприняли чрезвычайно важные шаги на пути создания новой концепции науки о человеке. Но они не были властны изменить степень изученности источников этой новой науки. Новая ситуация, в которой действуют историки XX в. по сравнению с историками традиционной европоцентристской ориентации, исключает для них возможность применения традиционных критериев исследования. Было очевидно, что совокупность источников познания для решения новых задач должна быть принципиально иной и не менее очевидно также и то, что для ее эмпирической разработки - выявления, описания, публикации, перевода на доступные для всего научного сообщества ученых языки - требуются длительные усилия. Единственно возможным для относительно быстрой профессиональной переориентированности историков стало изменение их психологических установок. Господствовавшие настроения ярко выражали эту новую ситуацию: активизация познавательных возможностей исследователя-историка и расширение междисциплинарных контактов историков с целью получить относительно готовые данные для своих исследовательских интерпретаций, используя сведения других наук, как гуманитарных, так и естественных. Позитивистская методология на этом этапе была отброшена за пределы престижных для историка занятий. Эпистемологическая триада - объект-субъект-их взаимодействие - для создания научного произведения переосмысливалась в неокантианском направлении. Приоритет объекта, характерный для позитивистской ориентации, заменялся приоритетом субъекта. Кредо позитивистской методологии выдвигало объект познания на первое место: история невозможна без изучения объектов познания (исторических источников). Она формулировалась в традиционных для данного направления формулах: "Тексты, тексты, ничего кроме текстов" (Н.Д. Фюстель де Куланж), "История создается по источникам. Их нет - нет и истории" (Ш.В. Ланглуа и Ш. Сеньобос); "Там, где молчат источники, нема и история" (Л. Альфан). Для того чтобы разрушить в сознании профессионалов представление об убедительности данной "знаменитой формулы", Л. Февр потратил немало усилий. В работе "Суд совести истории и историка" он, отдавая должное "знаменитой формуле", не утратившей своих неоценимых достоинств, писал далее, что "...формула эта представляется опасной: она как бы противостояла общему направлению различных, но действующих заодно гуманитарных дисциплин. Она предполагала тесную связь между историей и письменностью - и это в тот самый момент, когда ученые, занимавшиеся исследованиями доисторического периода, - как показательно само это название! - старались восстановить без помощи текстов самую пространную из глав человеческой истории"[17](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#17). В критической рецензии на работу Ш. Сеньо-боса и П.И. Милюкова "История России" (1932) Февр иронично нарисовал образ эрудита, который "восседая на исполинской груде бумаги, сделанной из древесных опилок и замаранной анилиновыми красками... восседая на этой груде, именуемой... "доку-ментацией"", не видит других перспективных возможностей "не просто переписывать источники, а воссоздавать прошлое, прибегая для этого к помощи смежных дисциплин, подкрепляющих и дополняющих одна другую..."[18](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#18). Не трудно понять, что у историков новых поколений пропадала всякая охота обращаться к трудоемким исследовательским процедурам с письменными текстами, когда результаты и предпринимаемые усилия оказывались столь различны между собой. В неокантианстве должна была измениться, и действительно изменилась, не только исследовательская, но и образовательная концепция. У историков послевоенного поколения сложилось достаточно устойчивое предубеждение против любых методологических рефлексий о том, с каким объектом они работают и какие исследовательские приемы постижения объективного знания являются для них общепринятыми, В том же смысле рассуждал и Р.Д. Коллингвуд: "Иногда можно услышать жалобы, что сейчас накоплено так много сырого исторического материала, что полное его использование становится невозможным. Эти жалобы сопровождаются вздохами по добрым старым временам, когда книг было мало, библиотеки компактны, а историк мог надеяться полностью овладеть своим предметом"[19](http://avorhist.narod.ru/publish/istved1-2-8.html#19). Английский методолог иронически называет фактографическую, описательную методику пересказывания источников "историей ножниц и клея". В его собственной концепции данный подход уступает место проблемному. В качестве смыслообразующей компоненты выступает активная деятельность самого историка как познающего субъекта.

**Литература:**

13 Об этом направлении см.: Афанасьев Ю.Н. Эволюция теоретических основ школы "Анналов"//Вопросы истории. 1981. № 9.

14 Тойнби А.Дж. Указ, соч.; Он же. Цивилизация перед судом истории. М.,1996.

15 Февр Л. От Шпенглера к Тойнби // Февр Л. Бои за историю М., 1991. С. 95-95.

16 Тойнби А.Дж. Постижение истории. С. 15.

17 Февр Л. Бои за историю... С. 11.

18 Февр Л. История современной России: За синтез против "картинной истории" // Февр Л. Указ. соч. С. 103.

19 Коллингвуд Р.Дж. Идея истории: Автобиография. М., 1980. С. 265.

**Тема 3. Когнитивная история как наука о человеческом мышлении.**

**Теоретические проблемы источниковедения.**

**Когнитивная история** изучает человеческое мышление, проявляющееся в виде интеллектуальных и информационных продуктов, созданных в процессе целенаправленной деятельности. Теоретические проблемы источниковедения связаны с осмыслением, интерпретацией и методологией анализа исторических источников, учитывая при этом принцип историзма и объективности.

Когнитивная история как наука о человеческом мышлении

* **Определение:**

Когнитивная история определяется как область знания, исследующая человеческое мышление в его проявлениях, в частности, через создание внешних интеллектуальных и информационных продуктов. Это отражает, как люди обрабатывают информацию и формируют понимание мира.

* **Суть:**

Она фокусируется на том, как мышление становится внешним (интеллектуальным продуктом) и как этот процесс связан с целенаправленной деятельностью человека.

* **Возникновение:**

В более широком смысле, когнитивистика возникла как ответ на ограничения бихевиоризма и ставила целью понять человеческое сознание через междисциплинарный подход, объединяющий психологию, искусственный интеллект, лингвистику и философию.

Теоретические проблемы источниковедения

* **Проблемы интерпретации:**

Одна из ключевых проблем — это правильное понимание смысла исторических источников и контекста их создания.

* **Принцип историзма:**

Необходимость учитывать конкретно-исторические условия и ситуации, в которых возникал источник, является фундаментальным принципом в источниковедении.

* **Проблема объективности:**

Требование опираться на факты в их истинном содержании, без искажений и подгонки под заранее заданные схемы, также является важной проблемой в источниковедении.

* **Принцип целостности (холизма):**

Важно рассматривать явления и источники в их взаимосвязи и целостности, а не изолированно, учитывая все стороны и противоречия.

* **Методологические проблемы:**

Разработка и совершенствование методов исследования, оценки подлинности, полноты и достоверности источников остаются актуальными теоретическими вопросами.

* Теория когнитивной истории О. М. Медушевской: Точное ...

Таким образом, когнитивная история, по мнению О. М. Медушевской - это наука о человеческом мышлении.

Книга **О.М. Медушевской «Теория и методология когнитивной истории»** — результат более чем полувекового напряженного интеллектуального труда. Эта книга не просто подытоживает многолетнюю интенсивную рефлективную деятельность Ольги Михайловны в сфере историче-ского и – шире – гуманитарного познания, но и, несомненно, выводит на принципиально новый концептуальный уровень научно-педагогическую школу источниковедения Историко-архивного института РГГУ и, смею думать, всю российскую гуманитаристику. Эта книга должна стать отправной точкой в становлении современной синтетической науки о человеке, которая в книге

Медушевской конституируется как «когнитивная история».

Научное сообщество только начинает воспринимать это новое знание, полноценное осмысление которого требует высокого уровня профессионализма и значительных интеллектуальных усилий. Не претендуя на полноценный и всесторонний анализ труда Медушевской, акцентирую внимание лишь на двух вопросах: об этапном значении ее монографии для методологии гуманитарного знания и о том, почему этой книге не просто будет найти путь к своему читателю за пределами «невидимого колледжа», объединенного вокруг научно-педагогической школы источниковедения, концептуальное оформление которой на протяжении последних десятилетий было

неразрывно связано с именем Медушевской.

Ответ на второй вопрос четко сформулирован самим автором: «Профессиональное сообщество историков находится в ситуации смены парадигм. ...По отношению к философии исторического познания следует говорить не столько о смене, сколько о сосуществовании и противоборстве двух взаимоисключающих парадигм. Одна из них, неотделимая от массового повседневного исторического сознания, опирается на многовековую традицию и в новейшее время идентифицирует себя с философией уникальности и идиографичности исторического знания, исключающего перспективу поиска закономерности и видящего организующий момент такого знания лишь в ценностном выборе историка. ...Другая парадигма истории как строгой науки, стремящаяся выработать совместно с науками о природе и науками о жизни общие критерии системности, точности и доказательности нового знания, не общепризнанна и представлена исключениями» (с. 15–16)

Кажется чрезвычайно важной и актуальной мысль о близости построений профессиональных историков в рамках традиционных/привычных парадигм или привычной нарративной логики массовому сознанию. Именно в этом видит автор причину устойчивости традиционных подходов: «В силу своей адекватности повседневному историзму массового сознания парадигма нарративной логики преобладает в мире. Достаточно вспомнить о том, как представляет свою науку сообщество в преподавании в общеобразовательной школе.

История преподается не как наука или научный метод, но как набор достигнутых знанием утверждений, сопровождаемых оценочными суждениями, ориентированными не на обсуждение, но на

усвоение» (с. 16). Эта мысль имеет принципиальный характер для становления образовательной

модели высшего гуманитарного образования, которую Медушевская последовательно разрабатывала в последние годы и обоснованию которой посвящена пятая, заключительная, глава монографии.

В чем же этапное значение этой книги? Принципиально важно последовательно провоимое

Медушевской противопоставление нарративной логики и феноменологической логики. Синтезируя в результате источниковедческий подход и новое понимание истории в системе наук о человеке, автор приходит к выводу: «Смена парадигм в сообществе происходит не путем модернизации нарратива, но путем формирования другой, феноменологической, логики исторического исследования. Прежде всего, она утверждает информационную самоценность интеллектуального продукта как реализованного (эмпирическая данность) феномена со своей дискретностью и структурированностью» (с. 341). Именно обоснование феноменологической парадигмы состав-

ляет основное содержание книги.

Медушевская продвигается от сформулированной источниковедческой концепции к новому

пониманию истории, выводящему историческое знание на новый уровень в системе когнитивных

наук. «Каждая из наук, – пишет автор, – ... берет в качестве объекта одну из сторон человеческого

мышления и поведения и потому не может настаивать на его абсолютной репрезентативности.

Есть лишь одна наука, объектом рассмотрения которой в принципе является весь человеческий

род, от его начала до современности, в его эволюционном и глобальном единстве. Эта наука –

история, ее объект мыслится как адекватный человечеству. Исторический процесс – и есть время

и место реализации человеческого мышления и поведения как универсального явления. Следовательно, лишь при условии привлечения исторической науки когнитивистика может получить

адекватный своим целям объект» (с. 8–9).

Высочайший уровень концептуализации облечен в книге О.М. Медушевской в строгую

логическую форму. В монографии, посвященной теоретическому обоснованию возможности

универсальной эмпирической науки о человеке и исследованию ее методологии, последовательно анализируется феномен человека как существа, реализующего себя через создание «вещи» (гл. 1), затем рассматривается проблематика информационного обмена, в первую очередь, через посредство «вещи», т.е. реализации/объективации творческой активности человека (гл. 2). Центральное место в исследовании занимает третья глава, посвященная феномену «исторического источника» и становлению науки о нем. В следующей главе Медушевская рассматривает структуру объекта когнитивной истории как эмпирической науки. И наконец, автор выходит на проблему образовательных стратегий в условиях смены/параллельного существования нарративной

и феноменологической парадигм гуманитарного познания (гл. 5).

В работе Медушевской фактически аккумулирован огромный опыт гуманитарного знания.

Следуя логике своей мысли, автор волей-неволей вступает в диалог, а иногда и в резкую полеми-

ку, со всей – именно со всей в ее совокупности – философско-гуманитарной мыслью конца XIX –

начала XXI в.: от Ш.-В. Ланглуа и Ш. Сеньобоса, неокантианцев и Э. Гуссерля до П. Рикера,

X. Уайта и Ж. Деррида. Но этот диалог не эксплицируется и, соответственно, требует вдумчивой

деконструкции / реконструкции со стороны не просто заинтересованного, но и профессионально

грамотного, философски образованного читателя.

В основе ясности текста – предельная проясненность всех используемых понятий: от таких

универсалий как человек до специальных терминов исторической науки, базовым из которых

является понятие «исторического источника». Подчеркнем особо – практически все определе- ния авторские. Они не взяты из философских словарей или энциклопедий, они «добыты» (здесь уместно использовать одно из любимых выражений А.С. Лаппо-Данилевского) в ходе последовательного решения поставленных в монографии проблем; они не «встроены» в концепцию, они имманентны ей. Возьмем для примера два ключевых понятия концепции Медушевской – «человек» и «наука». Для построений Медушевской это действительно понятия базовые, поскольку автор выстраивает теоретико-методологические основания синтетической, точной «науки о человеке».

В самом начале исследования автор фиксирует свое понимание науки, выделяет ее деятельно-

стный аспект: «Под наукой мы будем понимать научную деятельность, в которой достижение

цели значит достижение нового, точного (градуированного по степени точности) и системного (т.е. соотнесенного с существующей научной картиной мира) познания» (с. 9). Затем автор формулирует основные критерии научности: «Под научным знанием будем понимать знание новое, т. е. такое, которое является продуктом творчества. ...Качество творческой новизны обязательно входит в понятие научности, но его недостаточно для полного определения научности.

Научное знание далее есть знание доказанное, логически-выводное, т. е. оно открыто для представления обществу не только своим результатом, но предполагает открытость и логическую

непротиворечивость по всему пространству исследовательского пути от замысла к результату»

(с. 14–15). Столь же существенное значение для структуры концепции О.М. Медушевской имеет

понятие «человек», поскольку, как утверждает автор: «Основной постулат когнитивной истории составляет, естественно, определение феномена человека» (с. 331). Специально феномену

человека и обоснованию возможности эмпирической науки о человеке посвящена первая глава

монографии, но уточнение/прояснение этого понятия происходит на протяжении всего исследования. В заключении Медушевская дает предельно четкое и одновременно емкое оригинальное

определение, аккумулирующее понимание человека как существа творческого, социального и

исторического: «Человек – живое существо, завершающее познавательное действие созданием

продукта. Опосредованный информационный обмен через посредство этого продукта делает

человека существом социальным, формируя действующую информационную систему сообщества и потенциальную информационную сферу человеческого рода, поскольку информационный

ресурс является общим и доступен каждому» (там же).

Таким образом, уровень концептуализации, предложенный в монографии «Теория и методология когнитивной истории», уровень гуманитарного синтеза, степень отрефлексированности

метода наук о человеке и их системных связей с науками о природе и науками о жизни позволяют

утверждать, что мы имеем дело фактически с принципиально новой парадигмальностью гуманитарного знания.

**Познание человека в истории** как «тотальной целостности» предполагает преодоление существующих методологических диспропорций. Ключевой проблемой, требовавшей своего решения на рубеже ХХ–ХХI вв., стал вопрос о единстве научного знания, общих эпистемологи- ческих принципах междисциплинарности, выстраиваемых с позиций представителей как гуманитарных, так и естественнонаучных областей современной науки. Эта проблема, как неоднократно отмечалось в литературе, получила

решение в рамках когнитивно-информационной теории и созданной на ее основе теории когнитивной истории О.М. Медушевской (1).

Данная теория выдвигает концепцию истории как строгой и точной науки, опирающейся исключительно на критический анализ информации источников, подтверждает необходимость очищения научной терминологии и формирования понятий, поддающихся доказательной (логической и эмпирической) проверке, и видит цель исследовательской работы в создании непротиворечивой концепции исторического знания и исторической информации.

Основы теории полно и последовательно представлены в трех трудах ученого: «Теория и методология когнитивной истории» (М., 2008) (2); «Теория исторического познания» (СПб., 2010) (3); «Пространство и время в науках о человеке» (М., 2013) (4).

О.М. Медушевской сформулирован вывод о смене парадигм в современной исторической науке – переходе от нарративистских (и наивно-герменевтических) подходов к теории когнитивной истории. Концепция когнитивной истории, ставшая ответом на эти вызовы современной эпохи, видит решение проблемы в изучении целенаправленного человеческого поведения, которое, развиваясь в эмпирической реальности, неизбежно сопровождается фиксацией результатов исследования, созданием интеллектуальных продуктов, которые, в свою очередь, выступают отправной точкой доказательного исторического познания, возможного на основе методов классического источниковедения. Таким образом, когнитивная история, по мнению О.М. Медушевской – это наука о человеческом мышлении, которое проявляет себя созданием интеллектуального продукта вовне, созданием информационного продукта своей целенаправленной деятельности.

***Обзор литературы***. Вклад теории когнитивной истории О.М. Медушевской в методологию современного гуманитарного познания и состояние научного сообщества обсуждался в литературе по **следующим направлениям**: целесообразность пересмотра ряда устоявшихся теоретических положений современной науки; возможность решения с этих позиций классической проблемы исторического познания; познаваемости исторического процесса и выстраивания методов и критериев доказательности и проверки знания; вывод о смене парадигм и необходимости выбора научным сообществом новой стратегии развития; подход с этих позиций к решению проблем высшего образования. Проведена реконструкция основных понятий когнитивно-информационной теории в их формировании, логической взаимосвязи и влиянии на становление аналитической истории (5).

***Цель и задачи***. Автор ставит целью проанализировать теорию когнитивной истории, разработанную О.М. Медушевской, раскрыв основные интеллектуальные корни парадигмы, ее структуру и влияние на научную дискуссию о возможности точной и доказательной реконструкции исторического прошлого.

**Исследование проблемы**

В рамках предложенной О.М. Медушевской теории удается решить проблемы, перед которыми отступила наука предшествующего времени (опиравшаяся на позитивизм, неокантианство или марксизм): достижение единства методов научного познания; доказательности такого познания в истории и выявления единицы познания – реализованного продукта целенаправленной человеческой деятельности (исторического источника); реконструкция структуры информационного ресурса (структурно-функциональный подход и видовой принцип классификации в источниковедении и архивоведении); наконец, превращение истории в строгую и точную науку (6). Ключевое значение имеет введение понятия макрообъекта исторической науки как всей совокупности интеллектуальных продуктов – целенаправленно создаваемых продуктов человеческой деятельности, всегда структурированных под цель их создания. Данный подход представлен в ряде важных работ исследователя – «История в общей системе познания: смена парадигм»; «Методология истории как строгой науки»; «История как наука: когнитивный аспект и профессиональное сообщество». Подчеркнем, что все полученные выводы справедливы как для традиционных видов источников, так и для новых, возникших в эпоху электронных коммуникаций.

В центре обсуждения оказалась выдвинутая О.М. Медушевской новая парадигма гуманитарного познания, суть которой состоит в доказательной реконструкции психологических основ мотивации поведения индивида в прошлом на основе раскрытия информации исторических источников – всей совокупности интеллектуальных продуктов целенаправленной человеческой деятельности. Используя эту концепцию, ученые получают возможность создать новую методологию доказательных исторических исследований; найти фундаментальный критерий для отделения точных намеренных и ненамеренных свидетельств исторических источников по отношению к широкой области

искусственно сконструированных вторичных нарративов различного рода; обрести новую основу междисциплинарных коммуникаций с другими науками (такими, как ｨy когнитивная психология, информатика, антропология, структурная лингвистика, вся совокупность архивных и вспомогательных дисциплин) и создать общую модель объяснения социальной и когнитивной адаптации – поведения человека в прошлом и настоящем (7).

С этих позиций предметом обсуждения стали вопросы философских и

теоретических предпосылок формирования когнитивной парадигмы (феноменологическое направление в философии, марксизм и структурализм); этапы развития концепции О.М. Медушевской (работы по исторической географии и картографии, теоретическим проблемам источниковедения, вопросам исторической реконструкции пространственных и временных представлений предшествующих эпох); возможности развития в различных междисциплинарных и сравнительных исследованиях (философии и социологии истории, психологии, компьютерных науках, исторической географии, антропологии, структурной лингвистике); направления ее практического применения (в историко-антропологических и источниковедческих исследованиях, педагогике, архивном и музейном деле). Книги О.М. Медушевской, изданные в таких сериях, как «Humanitas» и «Российские пропилеи», заняли прочное место в библиотеке мировой и российской классики философии истории. Специалистами была подчеркнута исключительная роль научной школы теоретического источниковедения О.М. Медушевской, достижения которой признаны во всем мире (8).

Источниковедческая парадигма в системе современного гуманитарного знания представлена трудами О.М. Медушевской, заложившими основы этой дисциплины. Среди них – «Источниковедение: теория, история и метод»; «Источники в науках о человеке»; «Источниковедение и историография: индикатор системных изменений», а также работах по истории становления и развития источниковедческой школы в России (9). Новое определение источниковедения опирается на историко-антропологический подход. «Источниковедение, – подчеркивает автор, – изучает не просто исторический источник. Оно изучает систему отношений: человек – произведение – человек.

Эта триада выражает общечеловеческий феномен: один человек общается с другим не непосредственно, с помощью личного контакта, но опосредованно, с помощью произведения, созданного другим человеком и отражающего его личность» (10).

Проведенный в настоящее время А.А. Чернобаевым анализ идей О.М. Медушевской в контексте развития российской историографии ХХ – начала ХХI в. позволил сделать ряд важных выводов: при всей радикальности изменения основополагающих парадигм исторической науки – государственной школы, классовой теории, когнитивно-информационной теории, – это развитие не исключает преемственности некоторых базовых ценностей и установок, позволяющих говорить о единстве историографического процесса. Разработанная О.М. Медушевской теория и методология когнитивной истории составляет одну из таких научных революций, поворотных точек в развитии

историографии конца ХХ в., но вместе с тем она вбирает в себя в снятом виде достижения предшествующих этапов. Даже советская наука при всей ее идеологической неподвижности, как было показано, не являлась монолитом: под толстым слоем догматизированного марксизма билась живая критическая мысль – продолжали действовать научные школы, удавалось сохранить преемственность ряда (хоть и не всех) академических традиций. «Парадоксальным образом идеологический прессинг, сковывающий возможности самореализации ученых, – считает исследователь, – вел к развитию профессионализма – глубокой разработке проблем источниковедения, конкретно-исторических исследований, прежде всего на материале древней и средневековой истории.

Именно это позволило в новых условиях развития России ХХI в. представить обществу глубокие труды О.М. Медушевской по методологии истории, расчищающие дорогу поступательного развития науки, а сама она предстает как символическая фигура, объединяющая три ключевых периода российской историографии ХХ века» (11).

Трудности эпохи, с которыми сталкивалась Ольга Михайловна на большей части жизни, – подчеркивает другой новейший рецензент ее трудов (Н. Плискевич) – не сломили ее воли к истине (как это произошло с очень многими интеллектуалами), но стали вызовами, требующими объяснения.

Внутренний конфликт мыслящих людей в советском обществе заключался, как известно, в необходимости принять тотально деформированную информационную картину мира при четком осознании ее несоответствия действительности. Требовалось понять, как соотносятся в этой информационной системе – мифы и наука, догма и исследование, свобода интеллектуальной деятельности и цензура, опыт и знание, понимание и объяснение.

**Новизна подхода О.М. Медушевской** заключалась в постановке вопроса о том, как проверить состоятельность тех или иных утверждений на уровне понимания смысла, определить влияние этого понимания на когнитивную и социальную адаптацию индивида в обществе, выявить связь когнитивных установок, языка и деятельности индивида, сделать гуманитарное познание доказательным и верифицируемым. В условиях революционного разрушения культуры и науки, жесткого идеологического прессинга и сознательной отгороженности от Запада это была именно та когнитивная установка, которая способствовала выживанию «элитного человеческого капитала» (12), способного сохранить и создать уникальные направления в различных областях гуманитарного и естественно-научного знания. «Приверженность строгим эпистемологическим регулятивам», заложенным в методологии когнитивной истории, – по мнению новейшего рецензента (М.А. Мануильский), – делает возможной доказательный подход в истории человека: «пристальное внимание к источнику как интеллектуальному продукту, безусловно находится в тренде растущего интереса к нашему советскому прошлому, в том

числе к нашей интеллектуальной истории» (13).

С позиций теории когнитивной истории, ядро которой составляет методология теоретического источниковедения, оказывается возможным обращение к антропологической проблематике: определение общности культурной и познавательной ситуации; реконструкция представлений о пространстве и времени в их взаимосвязи; осуществление междисциплинарного синтеза истории с другими гуманитарными и естественными науками (географией, психологией, лингвистикой, компьютерными науками и др.); постановка на твердую эмпирическую основу сравнительных исследований человеческого общества с позиций информационного обмена.

Информационный обмен может иметь как непосредственный, так и опосредованный характер – передачу продуктов целенаправленной человеческой

деятельности (фиксированной информации) во времени и пространстве, что открывает пути кодирования и раскодирования информации, отделения подлинной от мнимой информации, наконец, ее накопления в историческом процессе. Специальное значение для формирования историко-антропологического подхода имеют работы О.М. Медушевской – «Феноменология культуры»; «Проблема структуры в науках о человеке», «Когнитивно-информационная модель в науках о человеке»; «Историческая антропология как феномен

гуманитарного знания»; и, наконец, труды, раскрывающие с этих позиций проблемы исторического образования и педагогического процесса – «История науки как динамический процесс», «Идея РГГУ» и др., где четко сформулированы концептуальные основы этого университета, отражены основные направления формирования международной школы теоретического источниковедения и ее принципиальные междисциплинарные ориентиры.

Новая образовательная модель, ориентированная на формирование творческой личности, предполагает интеграцию исследовательской и педагогической деятельности в рамках единого антропологического подхода. Этот вывод определяет позицию О.М. Медушевской в ходе дискуссии относительно реформы гуманитарного образования, тем более важную, что в ее лице мы имеем дело с одним из общепризнанных мастеров и лидеров российской исторической науки и педагогики (14).

Для понимания концепции гуманитарного познания и научной школы О.М. Медушевской важны такие работы завершающего периода ее творчества, как «Исторический источник: человек и пространство»; «Источник и сравнительный метод в гуманитарном знании»; «Точное знание в истории: структуралистский аспект»; «Эмпирическая реальность исторического мира» и др. Прослеживается последовательное стремление добиться синтеза исторической антропологии и источниковедения (15). Был отмечен фундаментальный характер научных трудов О.М. Медушевской, общее значение

теории и методологии когнитивной истории для решения актуальных проблем гуманитарного познания и самоорганизации научной интеллигенции.

Констатировалась необходимость разъяснения основных положений теории

когнитивной истории в методологических и историографических трудах, программах лекционных курсов по источниковедению, а также в педагогическом процессе (16). Эти направления деятельности традиционно представлены в практике Историко-Архивного института. Принципиален вклад О.М. Медушевской в разработку проблем исторической географии и формирование ее российской школы, хронологии, картографии и других дисциплин, требующих высокого уровня профессиональной подготовки и знания архивных документов (17).

Важный общий вывод О.М. Медушевской о перспективах методологии истории состоял в необходимости в науке и образовании добиться «синтеза трех направлений» – «антропологии с ее главной идеей глобального (коэкзистенциального) единства человечества; исторической науки с ее главной идеей эволюционного единства человечества; источниковедческой науки с ее главной идеей единства источниковой основы целенаправленной человеческой деятельности. Взаимодействие данных исследовательских направлений создает единое пространство теоретико-познавательных и образовательных социальных практик, подчиненных общей цели – достижению досто-

верного (и даже точного) гуманитарного знания» (18). Этот вывод получил

практическую реализацию в читавшихся Ольгой Михайловной курсах по методологии истории, источниковедению и исторической антропологии. В современной литературе раскрыт вклад О.М. Медушевской в разработку теоретических проблем источниковедения, создание новых подходов в историографии и исторической географии. Не случайно поэтому ряд современных исследователей специально обратился к формированию взглядов О.М. Медушевской в этой области, истории ее работы в архивах, специальному выявлению ее вклада в историческую географию и картографию.

В контексте современных дискуссий чрезвычайно актуален намеченный когнитивной теорией подход к решению проблем высшего образования, указывающий на принципиальное различие фундаментального образования (основанного на обучению методу) от транслирующего и вторичного (основанного на механическом воспроизводстве чужих мыслей без установки на их критический анализ). Данная постановка задач исторического познания и образования, несомненно, делает работу ученого и преподавателя более трудной и ответственной, но и результат такого исследования оказывается вознагражден приобретением нового знания о человеке.

Антропоцентрическая ориентация гуманитарного познания, таким образом, выражает и объясняет новую ситуацию в гуманитарном образовании. Принятие методологических установок парадигмы когнитивной истории позволяет найти убедительные ответы на сложные вопросы текущей общественно-политической повестки дня, в частности – **раскрыть причины растущего когнитивного диссонанса в обществе** в отношении ключевых событий российской (советской) истории ХХ в. Данный феномен связан, **с одной стороны**, с неготовностью массового сознания признать историю полноценной наукой, а ее выводов как доказательной версии исторического прошлого, **с другой** – с дезориентацией постсоветского экспертного сообщества, часть которого отвергает научный характер исторического познания, фактически отождествляя его с субъективным видением прошлого, стремится использовать неопределенность терминологии для внедрения суррогатных трактовок исторического процесса. Наконец, с **третьей стороны** – присутствует тенденция власти опереться на те идеологические стереотипы прошлого, которые, устойчиво закрепившись в массовом сознании, способствуют ее легитимации, хотя, как правило, не соответствуют действительности или

существенно искажают ее. В современном научном сообществе поэтому остро стоит проблема обретения собственной профессиональной идентичности на основе признания истории точной и доказательной наукой.

Объективное различие социальных функций исторического знания – эвристически-познавательной, педагогически-воспитательной, политически-легитимирующей, юридически-доказательной и др. – открывает различные направления его использования в современном обществе. В России традиционно сформировался конфликт в понимании историческог прошлого между научной интеллигенцией (отстаивающей преимущественно познавательную функцию истории) и политической властью, рассматривающей историческую информацию прежде всего как ресурс социальной консолидации и собственной легитимации. Если в идеале различные социальные функции исторического знания не должны противоречить друг другу, то в реальности между

ними существует конфликт, который нарастает по мере отчуждения общества от власти и стремления последней навязать обществу собственную версию исторического процесса (19).

Распространение суррогатных схем исторического прошлого с целью воспитания официального патриотизма не служит полноценной гражданской консолидации, поскольку опирается на квазинаучную интерпретацию событий прошлого. Реставрационные тенденции наиболее четко отражены в доминирующей официальной трактовке ключевых исторических событий ХХ в. – революции, сталинизма, причин крушения СССР, преобразований эпохи перестройки и реформ 90-х гг. ХХ в., оценке этих позиций текущих политических и конституционных процессов. В общественное сознание внедряется мысль об «особом пути» российского общества, отторгающего будто бы западные представления о частной собственности, политической демократии и правах человека, вывод об исторической предопределенности и неизбежности авторитарной модели власти, необходимости клерикализации общества и пересмотре с этих позиций конституционных принципов 1993 г.

Все попытки подменить научную версию истории ее искаженной, популистской версией есть движение в неверном направлении. Направленный характер этих тенденций в историографии вызывает тем большую озабоченность, что получает воплощение в педагогической практике – историко-культурных стандартах и системе учебников для всех ступеней образования – для начальной, средней и высшей школы. Результатом может стать полное переформатирование исторического самосознания населения, основанного

на неадекватной картине исторического процесса, а следовательно, исключающей способность к адекватной мотивации поведения в условиях современного глобализирующегося мира.

**Выводы**

С позиций когнитивной теории истории гуманитарное (историческое) образование целесообразно строить как фундаментальное, а не прикладное – учить методам самостоятельного выявления, критического анализа информации и доказательной проверки данных, а не просто транслирующим процессам – передаче информационных блоков в готовом виде. Потребление информации вне самостоятельной научной критической проверки ее достоверности индивидом открывает простор для идеологического манипулирования и информационной сегрегации. В основе соответствующих образовательных стандартов должна лежать непротиворечивая концепция исторического процесса – такая его версия, которая выработана путем диалога внутри научного сообщества, а не механически насаждаемая помимо него. Эта

концепция предполагает обоснование критериев селекции основных фактов,

доказательную реконструкцию мотивов исторического выбора каждой эпохи, его вариативности, цены и последствий в сравнительной перспективе.

Роль и ответственность гуманитарной интеллигенции в переосмыслении

истории ХХ в. оказывается чрезвычайно велика. В условиях смены научных парадигм – перехода от нарративистской (описательной) методологии истории к когнитивно-информационной (аналитической) – возрастает значение этического выбора научной интеллигенции – сознательного отрицания релятивистских представлений об историческом прошлом в целях манипулирования и, напротив, уверенного отстаивания научного профессионализма, открывающего путь полноценной и доказательной реконструкции исторического прошлого страны. Подлинй профессионализм, следовательно, есть лучшая прививка как от субъективизма, так и от «официального патриотизма».

Таким образом, констатируем фундаментальное значение концепции когнитивной истории как новой парадигмы методологии истории, ее поворотную роль в решении актуальных проблем, стоящих перед современным российским научным сообществом гуманитариев.

**Тема 4. Классификация исторических источников. Методы источниковедения**

1 Современные источниковедческие школы Европы и различные пред-

ставления о понятиях «исторический источник» и «исторический факт».

2 Три подхода при определении понятия «исторический источник».

3 Состояние изученности источников по новой и новейшей истории

стран Европы.

4 Специфика источниковедческого анализа официальных документов.

5 Теория массовых источников и их суть.

6 Особенности источниковедческого анализа статистических материалов.

**Теория массовых источников** появилась в отечественном источниковедении в середине XX в. Понятие «массовые источники» в зарубежной исторической науке отсутствует. Выделение массовых источников влекло за собой переосмысление ряда аспектов традиционного источниковедения.

В зарубежной исторической науке аналогичные процессы происходили в виде обращения к массовым данным (mass data). Причем проблемы работы с ними решались прагматично и сводились к осмыслению особенностей обработки этих данных при помощи современных информационных технологий.

Такой взгляд предполагает акцент внимания на семантическом контексте массовых данных. Элементы их структурного контекста, например специфика отражения действительности в массовых источниках, оставались вне поля зрения зарубежных историков. Именно эти вопросы составляют суть теоретического осмысления источниковедческих особенностей этих комплексов исторических источников.

Изучение массовых документов открыло перед историками значительно больше возможностей, чем при анализе сводных, обобщающих материалов.

Положительные качества массового источника выявляются в результате источниковедческого синтеза, основанного на широком внедрении статистических методов исследования. Специфика нового подхода связана с приходом в исследовательскую лабораторию историко-математических методов исследования (квантитативной истории).

**Классификация массовых источников**:

– формализованные (анкеты делегатов различных конференций, съездов,

лишенных избирательных прав, листки по учету кадров, карточки членов

партий, профсоюзов, других общественных организаций, описи изъятых

церковных ценностей, имуществ раскулаченных и др.);

– полуформализованные (автобиографии и биографии, рекомендации, жа-

лобы, письма в газете).

**Источниковедческое исследование** – сложная процедура, включающая в

себя два основных этапа:

1) источниковедческий анализ (критика): исследователь раскрывает ин-

формационные возможности источника, интерпретирует те сведения, которые,

намеренно или помимо своей воли, сообщает источник, свидетельствуя о своем

авторе, об условиях, в которых был создан, раскрывая общекультурную

ситуацию;

2) источниковедческий синтез, составляющие основу метода источнико-

ведения: это завершающий этап изучения произведения, рассматриваемого в

качестве источника; обобщение результатов анализа. Рассмотрение исторического

источника целостно, как явление культуры своего времени [3, с. 12–14, 19].

Современные исследователи, обращаясь к критике исторических источников, оперируют понятием «внешняя и внутренняя критика». Эта терминология прочно вошла в отечественную историографию в XX в. Она связана с позитивистским подходом к изучению источников.

Понятия «источниковедческий анализ», «научная критика», «источниковедческая критика» чаще всего используются как синонимы.

***Контрольные вопросы***

1 Что мы понимаем под массовыми источниками?

2 Какое место занимают массовые источники в источниковедении?

3 Каковы особенности работы над официальными документами?

4 Каковы требования при работе со статистическими материалами в

качестве исторического источника?

**Тема 5.** **Типы и виды баз исследований. Формирование источниковой базы исследования и обоснование ее репрезентативности**

Следует остановиться также на понятии **источниковой базы**, её структуре и уровнях. Очень много говорили в литературе, особенно советской, об источниковедческой базе. Но никто так и не определил, что такое источниковедческая база и ее структура. С.О.Шмидт в 1969 г. в своей статье: „**Современные проблемы источниковедения**”, о которой я вам сегодня напоминал и цитировал, писал о том, что адекватно употреблять не источниковедческая база, а источниковая, ни литературоведческая, а литературная база, т.е. база источников, а не база источниковедческих трудов. Я пытался в какой-то степени разработать этот вопрос. Что такое источниковая база? Под **источниковой базой**, - **представляется совокупность или система источников различных типов, родов и видов по определенной проблеме, в независимости от степени публикации**, т.е. введенных в научный оборот, или не введенных, находящихся в архивах, разной степени подлинности (оригиналы, копии, регесты, суммариуши, копиариуши, копийные книги), аутентичности, интенсивности бытования (массовые и не массовые источники), уникальности и единичности, т.е. это - система, совокупность источников по определенной проблематике, территории или времени.

Та источниковая база, которая возникла давно, но могла к нам не дойти, - начальная база или изначальная, т.е. первоначальный комплекс источников, который формировался вместе или вскоре после данных событий. Вследствие природной выборки: стихийных бедствий, военных событий, небрежного хранения, эта начальная база могла быть погублена или частично пропала. Следующий уровень источниковой базы — это источниковый корпус, который сохранился — сохранившаяся источниковая база. И здесь я вижу две группы:

**потенциальная источниковая база** и **реальная источниковая база**. Под реальной я понимаю то, что уже введено в научный оборот, иначе она может быть названа историографически освоенной. Потенциальная источниковая база, это та, которая еще ждет своего исследователя. Итак, представляется возможным выделить **несколько уровней источниковой базы**, что имеет принципиальное значение для любого исследователя.

Заканчивая данную лекцию, подведём некоторые итоги.

Источниковедение составляет отрасль и направление исторической науки. В научной поисковой работе большое, существенное значение имеет опыт историков ХIХ-ХХ вв., разработка ними проблем теории и методики источниковедения, знания понятийно-дисциплинарного аппарата.

Наиболее важными из них являются такие дефиниции, как определение исторических источников, их классификация, определение понятий типа, рода, вида и разновидностей исторических источников.

Особого внимания заслуживает проблема источниковой базы каждого исследования, её структура и уровни.

**Основная литература:**

Актуальные проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин и их преподавания в вузах: Тез. докл. III всесоюзн. конф. Новороссийск, 1979. — М.,1979.

Актуальные проблемы источниковедения специальных исторических дисциплин: Тез. докл. IV Всесоюз. конф. Днепропетровск, 1983. — М., 1983.

Биск И.Я. Курс лекций по источниковедению новой и новейшей истории. — Тамбов, 1971.

Блок М. Апология истории, или ремесло историка. – 2-е изд., дополн. — М., 1986.

Бокшанин А.Г. Источниковедение древнего Рима: Учебн. – М., 1981.

Григорьева И.В. Источниковедение новой и новейшей истории стран Европы и Америки: Учебн. — М., 1984.

Ефременков Н.В. Основы научного исследования и методы самостоятельной   работы   студента-историка:   Уч.   пособие. Калинин, 1987.

Источниковедение истории СССР. – 2-е изд. перераб., дополн. - Под. ред. И.Д. Ковальченко: Учебн. — М., 1981.

Ключевский В.О. Курс лекций по источниковедению // Соч.: В 8-ми т. — М., 1959. — Т. VI. — С.5–1 1.; Комментарии. — С. 468–469, 474–481.

Ключевский В.О. Источниковедение. Источники русской истории // Соч.: В 9-ти т. — М., 1989. — Т. VII. — С.5-27; Приложение. — С.401–402, 404–407.

**Тема 6. Теория и практика источниковедческого исследования**

1 Современные источниковедческие школы Европы и различные представления о понятиях «исторический источник» и «исторический факт».

2 Три подхода при определении понятия «исторический источник».

3 Состояние изученности источников по новой и новейшей истории стран Европы.

4 Специфика источниковедческого анализа официальных документов.

5 Теория массовых источников и их суть.

6 Особенности источниковедческого анализа статистических материалов.

Многие привыкли думать, что **история** (или историческая наука) — это что-то далёкое, изучающее события давно минувших дней, а потому её изучение сродни факультативу, потому что в жизни это никак не пригодится. В этой статье постараюсь убедить в том, что **изучение некоторых областей исторической науки может вполне конкретным образом облегчить повседневную жизнь.**

Изучение истории важно для того, чтобы «знать свои корни», разбираться в политике или ещё что-то подобное (не то чтобы это не было важным, конечно..), потому что всё это в большей степени абстрактные вещи, оказывающиеся так или иначе максимум идеологической основой для большинства людей, да и интуитивно это и так в том или ином виде практически все понимают.

Мы все **уже** живём в рамках исторического процесса и уже по этому обстоятельству являемся предметом для изучения этой области науки. Сейчас молодое поколение как никогда раньше может чувствовать это самое движение истории, но поскольку для большинства населения значимые исторические моменты могут оказываться слишком шокирующими или внезапными, многие неспособны трезво оценивать происходящие изменения и адекватно реагировать на них.

А от адекватного понимания происходящих вокруг событий в историческом масштабе и осмыслении зависит и адекватность принимаемых людьми решений на личном уровне. Но мало у кого есть время или даже задатки (имею ввиду возникающие сложности навроде вопросов: «с чего начать?», «каким источникам доверять?», «нужно ли этим заниматься лично мне?», «как можно изучить такие огромные объемы информации?» и т.д.).

И тем не менее, историческая наука хоть ещё и очень молода, но уже обладает немалыми достоинствами, одним из главных которой можно назвать ***методологию*** получения исторических знаний. В первую очередь это касается такой исторической дисциплины как ***источниковедение***. Как можно судить из названия, эта наука занимается изучением исторических источников, однако интересовать нас должен один её самый главный аспект — *источниковедческий анализ*.

**Исторический источник и исторический факт.**

Начнем с того, что историческим источником являются не какие-то там исторические летописи, а **любые свидетельства** о событиях прошлого: вещественные (археология), письменные, устные, фото/видео/аудио-документы, символы и т.д. В этом смысле, продолжая тему того что мы живем в рамках исторического процесса, можно сказать, что мы наблюдаем исторические источники каждый день в огромных количествах, даже не замечая этого.

Имея это ввиду, мы должны неизбежно прийти к выводу, что для адекватного восприятия поступающей информации, мы должны уметь её «фильтровать» — а именно с этим у подавляющего большинства людей имеются проблемы. Именно этим и занимается источниковедение и источниковедческий анализ в частности, чью методологию можно смело применять для этой самой фильтрации.

Историческим фактом же будет называться **субъективное умозаключение**, сделанное ученым-историком в результате исторического исследования после тщательного анализа источников. Но как раз эта сфера пускай лучше останется за профессиональными историками, а мы обратимся к тем практическим приёмам источниковедческого анализа, которые будут нам полезны в повседневной жизни.

**Тема 7.** **Теория и практика источниковедческого исследования. Критика и интерпретация как исследовательская проблема**

**Структура источниковедческого исследования / критики исторического источника**

Целью критики исторического источника является определение степени его подлинности, достоверности и полноты содержащейся информации. Исходя из этого ещё с советских времён критику источника делят на *внешнюю* и *внутреннюю*:

1) внешняя критика — всё, что связано с выяснением происхождения источника, его подлинности, места и условий его возникновения, авторства;

2) внутренняя критика — специальное изучение содержания источника с целью выяснения полноты, достоверности и точности сведений, который содержит источник.

Однако современное источниковедческое исследование опирается на более сложный и последовательный процесс, выраженный в двух стадиях: источниковедческий анализ и источниковедческий синтез.

***Источниковедческий анализ*** предполагает следующие этапы исследовательской работы:

* Выявление исторических условий возникновения источника — *важно понять, что представляла собой та историческая реальность, фрагментом которой является изучаемый источник, потому что ни один источник не может быть интерпретирован вне общекультурной ситуации, с которой он связан возникновением и функционированием*;
* Выявление авторства исторического источника и то, как он мог повлиять на содержание первого — *также невозможно интерпретировать источник, предварительно не поняв его автора, не зная его биографических данных, социального статуса, этнической и культурной принадлежности, особенностей образования, доступа к информации и др*. *Автор может проигнорировать или видоизменить одни факты и, напротив, выделить те из них, в подробном освещении которых он заинтересован. Определенное влияние на автора оказывает и историческая обстановка, в которой он живет и работает.*;
* Выявление обстоятельств и цели создания исторического источника — *детальному анализу подвергаются непосредственные условия, в которых был создан источник, они могут повлиять на полноту и достоверность сведений, оценочные суждения автора и др.). В отличие от изучения исторических условий создания произведения (начальный этап источниковедческого анализа), когда анализируется общекультурная ситуация, в данном случае детальному анализу подвергаются те непосредственные условия, в которых источник был создан. При этом критически рассматриваются все факторы (политические, экономические, социальные, психологические, нравственные и т. п.), которые могли повлиять на степень полноты и достоверности содержащихся в источнике сведений. В одних и тех же исторических условиях один и тот же человек в зависимости от обстоятельств, в которых он находится, может создать произведения, существенно различающиеся по полноте, степени достоверности, способу изложения и структуре сведений. Эти заключения имеют отношение как к источникам мемуарного жанра, публицистике, то есть с выраженной авторской составляющей, так и к «обезличенным» документам экономической, делопроизводственной, законодательной и других сфер.;*
* Изучение истории текста (публикации, видеоматериала и чего угодно)— *посредством поиска канонического текста, сравнения черновиков, начального и конечного варианта и т. д. (в современных условиях это выявление следов монтажа в видео/аудио/фото-материалах в том числе). Важно владение языком источника, или наличие адекватного перевода текста*;
* Изучение истории публикаций — *на данном этапе необходимо ответить на вопрос: предназначался ли документ к изданию или нет;*
* Интерпретация содержания — здесь*исследователь стремится лучше понять ситуацию, в которой находился автор, замысел произведения, способ воплощения этого замысла, понять автора, проникнуть в его психологию)*;
* Анализ содержания исторического источника — *этот этап логически следует за предыдущим: на смену чувственному погружению в психологию автора и тот смысл, который он пытался донести, приходит рациональный анализ исследователя — превалирующими становятся логические суждения и доказательства, сопоставление данных, анализ их согласованности друг с другом и т. д.*

Таким образом, в процессе *источниковедческого анализа* исследователь раскрывает информационные возможности источника, интерпретирует те сведения, которые, намеренно или помимо своей воли, сообщает источник, свидетельствуя о своем авторе, об условиях, в которых был создан, и общекультурной ситуации.

Следом же за анализом следует стадия *источниковедческого синтеза*, который заключается, грубо говоря, в сопоставлении исследуемого источника с другими источниками, прослеживании его эволюции (что он мог перенять от предшествующих исторических источников, или, наоборот, привнести для последующих). Подробно останавливаться на *синтезе* я не буду.

Конечно, в условиях нескончаемого потока информации отовсюду ни один человек не станет детально анализировать каждый инфоповод как исторический источник, но те базовые принципы, содержащиеся в этих приемах, вне всяких сомнений помогут **фильтровать** поступающую информацию и без подробного анализа, если человек эти базовые принципы сможет усвоить.

В общем, надеюсь эта статья окажется более полезной, чем зумерские шпаргалки для споров с родителями или островумные карикатурки на политические темы, потому что, как мне видится, культура потребления информации — важная часть общей культуры человека и его личная ответственность.

**Тема 8. Актуальные проблемы зарубежного источниковедения на современном этапе**

1 Новая информационная среда и новые типы источников.

2 Новые технологии и расширяющийся спектр исторических источников

начала XXI в.

3 Ведущие тенденции в области источниковедческих исследований XXI в.

  Марксистское направление в И. конца 19 — начала 20 вв. Начало ленинского этапа в марксистской И. В конце 19 — начале 20 вв. в противовес господствующей буржуазной И. и в борьбе с ней развивается марксистское направление И. Г. В. Плеханов, Ф. Меринг, А. Бебель, П. Лафарг, Дж. Коннолли, А. Лабриола, Д. Благоев и др. его представители внесли серьёзный вклад в научную разработку истории рабочего движения, капитализма, крестьянства и крестьянских движений, революций, общественной мысли и др. проблем. Вместе с тем отрицательное влияние на развитие марксистской исторической мысли оказывал усилившийся оппортунизм ряда идеологов 2-го Интернационала (германские социал-демократы Э. Бернштейн, К. Каутский, Г. Кунов и др.), который отразился и на их исторических взглядах по многим важным проблемам (истории капитализма, международного рабочего движения, колониальной политики и др.).

  Начало новому этапу в развитии марксистской исторической мысли положили труды В. И. Ленина. Особенно большое значение для И. имела разработка Лениным теоретико-методологических основ общественных наук (в том числе исторической науки) — развитие материалистической теории познания, диалектико-материалистического [*историзма*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/056/877.htm), отстаивание научного положения о существовании объективных исторических законов, возможности познания исторических явлений, разработка принципов партийности в истории науке, классового подхода к оценке исторических событий («Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?», «Материализм и эмпириокритицизм» и др. работы). Всё это было особенно важно в условиях начавшегося теоретико-методологического кризиса буржуазной исторической науки. Ленин в борьбе с буржуазной и реформистской И. развил и обогатил марксистскую концепцию всемирно-исторического процесса. Он разработал проблемы социалистической революции, роли народных масс в истории буржуазной революций, рабочего, демократического и национально-освободительного движения и др. Прочная методологическая база для научного изучения истории новейшего времени была заложена В. И. Лениным в его теории империализма («Империализм, как высшая стадия капитализма» и др. работы). Ещё в работах 90-х гг. («Развитие капитализма в России» и др.) Ленин заложил основы марксистской концепции русского исторического процесса. В трудах Ленина были принципиально решены такие кардинальные проблемы русской истории, как периодизация истории России и русского революционного движения, особенности феодального строя в России, генезис капитализма, вопросы пореформенного социально-экономического и политического развития России, внутренней и внешней политики царизма и многое другое. Марксистская концепция русской и всемирной истории разрабатывалась в России целым рядом деятелей партии, публицистов, историков.

Марксистская И. в СССР и других странах после 1917. Победа Великой Октябрьской социалистической революции в России впервые создала условия для превращения марксистского направления И. в господствующее направление исторической науки целой страны. Формирование советской исторической науки происходило в ожесточённой идейной борьбе против буржуазно-помещичьих и меньшевистских исторических концепций, в борьбе с троцкистскими, каутскианскими и др. искажениями истории. Советская историческая наука опиралась на основополагающие труды Маркса, Энгельса, Ленина. Огромное значение имело дальнейшее развитие Лениным в послеоктябрьский период марксистской концепции исторического процесса — обобщение опыта подготовки и проведения Октябрьской революции, первых лет Советской власти, истории партии, истории международного рабочего и национально-освободительного движения и многого другого. Потребности социалистического строительства, задачи коммунистического воспитания трудящихся и борьбы с враждебной идеологией выдвинули на первый план в молодой советской И. необходимость разработки новой исторической проблематики. Исследование советскими историками первого поколения (А. А. Адоратский, М. Н. Покровский, И. И. Скворцов-Степанов, Е. М. Ярославский, В. И. Невский, Ф. А. Ротштейн, М. С. Ольминский, Н. Н. Батурин, М. П. Павлович и др.) актуальных проблем отечественной и всеобщей истории явилось важным этапом в становлении советской марксистской И. Они разрабатывали важнейшие проблемы новой и новейшей истории: история буржуазных революций (особенно Великой французской революции), Парижской Коммуны, возникновения и развития марксизма, русского революционного движения, большевизма, Великой Октябрьской революции, национально-освободительных движений и др. Исследование этой новой исторической проблематики было органически связано с постановкой и решением важнейших теоретических проблем: роль революций в мировой истории, закономерности классовой борьбы на различных этапах общественного развития, отличие Великой Октябрьской социалистической революции от революций прошлого, её характер, движущие силы, международное значение, роль народных масс в истории и др.

  Создание новой И. по традиционным проблемам и периодам истории шло прежде всего по пути пересмотра и преодоления идеалистических концепций всемирно-исторического процесса и утверждения материалистического понимания истории, по пути всестороннего изучения и переосмысления накопленного дореволюционной наукой исторического материала. Историки-марксисты первого поколения подвергли серьёзной критике важнейшие теоретические положения буржуазной И. — исторический идеализм, [*плюрализм*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/089/999.htm), различные виды модернизации исторического прошлого, ограниченность её проблематики (игнорирование истории классовой борьбы и др.). М. Н. **Покровскому,** первому из русских профессиональных историков, сделавшему попытку систематического изложения истории России с марксистских позиций, принадлежала **ведущая роль в советской исторической науке периода её становления**. В его деятельности наиболее отчётливо отразились как успехи, так и трудности 1-го этапа развития марксистской исторической науки в СССР. Поиски новых путей развития исторической мысли, при узости фактографической базы исследований по большинству проблем истории — в соединении с недостаточной марксистской подготовкой молодых кадров, приводили к некоторым ошибочным оценкам и положениям, порождали в советской И. этого времени элементы схематизма, «экономического материализма» и вульгарного социологизма. Успехи и слабости 1-го этапа развития советской И. сказались и в проведённых в **конце 20 — начале 30-х гг. историками-марксистами дискуссиях об общественно-экономических формациях и «азиатском способе производства**», о первобытнообщинном строе, рабовладении и феодализме и др. Под руководством Коммунистической партии советские историки подвергли критике и преодолели как буржуазно-апологетический, так и нигилистический подход к историческому прошлому.

**С середины 30-х гг**. начался **новый этап развития советской исторической науки**. К этому времени во всех областях изучения истории **утвердилась марксистско-ленинская теория и методология**. Концепция всемирно-исторического процесса, рассматривающая его как закономерную смену общественно-экономических формаций: первобытнообщинного строя, рабовладельческой формации, феодализма, капитализма, социализма (коммунизма), стала в советской исторической науке господствующей. Рост профессионального мастерства, подготовка кадров историков-марксистов (в том числе и по тем отраслям исторической науки, которые ранее были монополией старых, дореволюционных кадров историков) позволили приступить к интенсивной монографической разработке многих проблем и периодов отечественной и мировой истории. Изучение социально-экономических отношений, положения непосредственных производителей заняло центральное место в исторических исследованиях. Так, наибольшие успехи исследователей, занимавшихся историей русского и западноевропейского феодализма, были связаны с изучением аграрных отношений, истории крестьянства (труды Б. Д. Грекова, Н. М. Дружинина по истории крестьянства в России, Е. А. Косминского, С. Д. Сказкина и др. по аграрной истории стран Западной Европы и др.), древнерусского ремесла (Б. А. Рыбаков). Исследовались и обсуждались проблемы социально-экономических предпосылок перехода от феодализма к капитализму в России. Особое внимание в этот период уделялось выявлению единства всемирно-исторического процесса, общих закономерностей в развитии общества. Так, например, в области древней истории утвердилась точка зрения об обществах не только античных, но и древневосточных как рабовладельческих, много усилий было направлено на преодоление присущего буржуазной И. «европоцентризма» и доказательство принципиального единства путей общественного развития стран Востока и Запада и т. д. **Утвердилась точка зрения о феодальном характере Киевской Руси**. Значительное место в предвоенный, военный и послевоенный периоды заняла работа по разоблачению фашистской фальсификации истории русского и других славянских народов, по истории войн и военного искусства, военно-патриотическая тема. В то же время в эти годы в исторической науке проявлялись **черты догматизма и схематизма**, в исследовании ряда вопросов, особенно по истории Великой Октябрьской революции, Гражданской войны 1918—20 и последующего развития советского общества, появились односторонние, субъективистские трактовки, сложившиеся в обстановке культа личности Сталина.

Начавшееся с середины 50-х гг. устранение отрицательных последствий культа личности способствовало более последовательному применению марксистско-ленинских принципов при изучении исторических процессов. Расширился круг проблем, подвергающихся историческому исследованию. Центр тяжести в области изучения отечественной истории переместился на историю советского общества. И. советского общества, истории партии, изучение которых особенно отставало в предшествующий период, пополнилась ценными документальными публикациями, монографическими исследованиями, коллективными трудами (по истории Октября, советского рабочего класса и крестьянства, социалистической индустриализации и коллективизации, по национально-государственному строительству в СССР и др.). Стали активнее разрабатываться история марксизма и ленинизма, наиболее актуальные проблемы истории мирового рабочего и коммунистического движения, история стран социалистического содружества, становления и развития мировой системы социализма, история национально-освободительного движения. Значительное развитие получили исследования по славяноведению. По существу впервые в советской И. стала изучаться история стран Африки, Латинской Америки, значительно расширились исследования по истории стран Азии. Происходит дальнейшее уточнение и совершенствование марксистско-ленинской концепции всемирно-исторического процесса. Этому в значительной мере способствовали проведённые в 60-х гг. дискуссии и обсуждения: о социально-экономических формациях и «азиатском способе производства», о генезисе феодализма в России, в странах Европы и Востока, о «восходящей» и «нисходящей» стадиях феодальной формации в России, о генезисе капитализма в Западной Европе и в России, об основных этапах русского революционного движения и путях его дальнейшего изучения, о российском империализме и др. Подчёркивая по-прежнему общие закономерности исторического процесса, советские исследователи больше внимания стали уделять специфике их проявления в разных регионах и странах мира, различным вариантам и типам исторического развития. Большее, чем в предшествующий период, внимание уделяется истории идеологии, культуры, наметилась тенденция к более всестороннему исследованию классов и общественных групп в разные исторические эпохи. Более интенсивно стали разрабатываться проблемы истории исторической науки. Расширился круг исследуемых вопросов, относящихся к методологическим проблемам марксистской И. (соотношение истории и теории исторического материализма, критерии истины в исторической науке, предмет, метод и задачи марксистской И., специфика исторического исследования) и её понятийному аппарату (эпоха, исторический факт, переходный период и др.).

  Советскими историками за все годы существования марксистской И. в СССР создано значительное количество ценных исследований, получивших признание в СССР и за рубежом. Сформировался ряд исследовательских направлений, отличающихся определённой спецификой в разработке больших проблем истории, например М. Н. Тихомирова — по русской истории эпохи феодализма, А. Л. Сидорова — по истории российского империализма, И. И. Минца — по истории Великой Октябрьской революции, М. В. Нечкиной — по истории русского революционного движения 19 в.; по изучению Великой французской революции и истории социалистических учений (формирование этих научных направлений связано с именами Н. М. Лукина, В. П. Волгина); Е. А. Косминского и А. И. Неусыхина — по аграрной истории западноевропейского средневековья, В. В. Струве — по истории Древнего Востока, В. Б. Луцкого — по новой и новейшей истории арабских стран, И. М. Рейснера — по истории Индии, и др. Одно из свидетельств плодотворного развития советской исторической науки — становление и успехи национальной И. в союзных республиках, создание там своих национальных кадров историков-марксистов. (см. статьи о союзных республиках, подраздел Историческая наука.)

Марксистско-ленинская концепция отечественной и всемирной истории получила конкретное воплощение в фундаментальных обобщающих коллективных трудах — 10-томной «Всемирной истории» (1955—66), 12-томной «Истории СССР. С древнейших времён до наших дней». Созданы 5-томная «История гражданской войны в СССР» (1935—60), 6-томная «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945» (1963—65), выходит 6-томная «История КПСС». Коллективные труды советских историков посвящены исследованию буржуазных революций: «Французская буржуазная революция 1789—1794» (1941), «Революции 1848—1849» (т. 1—2, 1952), «Английская буржуазная революция XVII в.» (т. 1—2, 1954). Итоги исследования международного рабочего движения подведены в коллективных трудах «Парижская Коммуна 1871 г.» (т. 1—2, 1961), «Первый Интернационал» (ч. 1—3, 1964—68), «История Второго Интернационала» (т. 1—2, 1965—1966), в подготовленном Институтом марксизма-ленинизма кратком очерке истории Коминтерна (1969). Коллективный труд «История дипломатии» (1-е издание — т. 1—3, 1941—45; 2-е переработанное и дополненное издание — т. 1—3, 1959—65) даёт марксистское освещение истории дипломатии на всём её протяжении. Специальные обобщающие труды посвящены внешней политике СССР («История международных отношений и внешней политики СССР», 2 изд., т. 1—3, 1967; «Советский Союз в Организации Объединённых Наций», т. 1—2, 1965; «Советский Союз и Организация Объединённых Наций. 1961—1965 гг.», 1968, и др.). Созданы коллективные обобщающие труды по истории многих зарубежных стран, в том числе Польши, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Румынии, США, Италии, по германской истории, коллективные труды по новой и новейшей истории стран зарубежного Востока и Латинской Америки и др. Издана фундаментальная 3-томная «История Византии» (1967). Выходит «Советская историческая энциклопедия» — первое марксистское универсальное справочное издание по вопросам истории (к 1972 — 13 тт.).

  Образование мировой социалистической системы создало предпосылки для победы марксистско-ленинской идеологии в большой группе стран. В молодой марксистской И. в зарубежных социалистических странах наряду с национальной спецификой проявились и общие процессы. В развитии И. большинства этих стран можно выделить три главных этапа, в основном связанных с общими вехами их исторического развития. Уже в первый период (1945 — конец 1940-х гг.) предпринимались меры для создания на новой основе и значительного расширения организационной, источниковедческой, издательской базы исторической науки. Однако марксистское направление в этот период в обстановке ожесточённой идейно-политической и классовой борьбы только начинало утверждаться как господствующее. В академической сфере и в области преподавания сохранялось, как правило, преобладание старых, основывавшихся на старой буржуазной методологии, учёных. В конце 40 — середине 50-х гг., по мере укрепления творческого ядра историков-марксистов, появления значительного числа монографических трудов, марксистская методология постепенно завоёвывала всё более ведущие позиции. Но процесс этот был сложным и противоречивым, захватил ещё не все области исторической науки. Период с середины 50-х гг. стал в целом временем окончательной победы марксистско-ленинской методологии исторического исследования. Утверждение и победа марксистской И. проходили под идейным руководством коммунистических партий.

В области конкретно-исторических исследований для историков социалистических стран характерны два основных направления. Первое — научно аргументированное критическое переосмысление старых, буржуазных концепций национальной истории, например воссоздание историками ГДР в общих трудах и специальных монографиях основных линий новой и новейшей истории Германии и истории германского рабочего движения (Г. Шильферт, И. Штрейзанд, К. Оберман, Э. Энгельберг, Х. Бартель и др.), новое освещение чешскими учёными Революции 1848 как движения не только национального, но и социально-классового, изучение венгерскими историками освободительной борьбы венгерского народа против Габсбургов и др.

  Вторым главным направлением исследований историков социалистических стран явилось открытие и разработка новой проблематики, в том числе игнорировавшейся старой наукой. Впервые осмыслены целые периоды национальной истории, выявлена объективная социально-экономическая основа коренных общественных процессов, остававшаяся ранее в тени — например, плодотворная разработка проблем рабочего и крестьянского движения в Польше, Чехословакии, Румынии, Венгрии, Югославии, Болгарии (Н. Гонсёровская-Грабовская, М. Госиоровский, А. Оцетя и др.), труды о влиянии русской Революции 1905—1907 и Великой Октябрьской социалистической революции на развёртывание классовой и национальной борьбы (Л. Штерн, П. Константинеску-Яшь, Ф. Чулинович и др.), фундаментальное изучение антифашистского Движения Сопротивления в ГДР, Югославии, Чехословакии, Румынии (О. Винцер, И. Марьянович и др.; коллективные труды). Наблюдается заметный поворот к исследованию новейшей истории. Значительное место занимают проблемы изучения народно-демократических и социалистических революций, социалистического строительства.

  Фундаментальная разработка таких узловых проблем отечественной истории, как история крестьянства и его классовой борьбы, формирование пролетариата, развитие рабочего движения, национально-освободительных движений 19 — начала 20 вв. и антифашистской борьбы и др., позволили перейти к созданию — на основе марксистско-ленинской методологии — обобщающих сводных трудов по истории Болгарии, Польши, Чехословакии, Румынии и др. стран.

  Большое внимание уделяется **разработке истории революционных, культурных, научных связей стран социалистической системы**. Научные контакты историков социалистических стран, использование опыта советской И., совместная разработка ряда кардинальных проблем истории играют важную роль в развитии И. стран социализма. Значительное увеличение удельного веса марксистской И. после 2-й мировой войны 1939—45, коллективная разработка историками-марксистами многих стран важных проблем истории — всё это новые явления в развитии мировой И. в целом. Показателем возросшего влияния марксистской И. социалистических стран на мировую историческую науку является, в частности, их активное участие в международных конгрессах исторических наук (см. [*Исторические конгрессы международные*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/056/896.htm)). Советские учёные выступают ныне на международной арене вместе с историками других социалистических стран, находя поддержку прогрессивных представителей исторической науки капиталистических стран.

  Период новейшей истории (особенно после 2-й мировой войны) отмечен значительным ростом марксистского направления И. и во многих капиталистических странах. Историки-марксисты этих стран наиболее значительный вклад внесли в разработку проблем новой и новейшей истории, рабочего и социалистического движения, революционных традиций своих народов, экономической истории и положения трудящихся масс. Сильное марксистское направление имеется в И. Франции, Италии, Японии и ряда др. стран. Марксистская И. Франции наиболее интенсивно разрабатывает историю народных движений, Великой французской революции, экономическую историю, историю рабочего и социалистического движения, колониальной политики, Движения Сопротивления (А. Собуль, К. и Ж. Виллар, Ж. Брюа, Ф. Шено и др.). Среди проблем итальянской истории, которые наиболее обстоятельно изучаются историками-марксистами Италии, важнейшее место занимают проблемы [*Рисорджименто*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/097/085.htm), истории рабочего и социалистического движения, фашизма и антифашистского движения, проблемы национальной экономической истории (Э. Серени, Дж. Канделоро, Г. Манакорда, Дж. Берти и др.). Историки-марксисты США создали работы, которые охватывают практически весь комплекс основных проблем истории США: социально-экономическое развитие страны и две американские революции, рабочее и негритянское движение (Дж. Аллен, Г. Аптекер, У. Фостер, В. Перло, Ф. Фонер и др.). Разработку ведущих проблем национальной истории ведут историки-марксисты Великобритании (А. Мортон, М. Добб и др.) и др. стран.

  Значительное место в марксистской И. как социалистических, так и капиталистических стран занимает разоблачение социальной и идейной направленности буржуазной и реформистской И.

  Рост марксистской И. в капиталистических странах имеет большое принципиальное значение. Он не только связан с новыми успехами в разработке научной концепции национальной истории этих стран, но способствует также всё большему расслоению внутри буржуазной И. Под влиянием успехов марксистской школы многие историки капиталистических стран вступают в диалог, а иногда и в сотрудничество с марксистскими историками. В некоторых странах (например, Италия) в И. возникает широкий прогрессивный демократический лагерь, где марксистское направление занимает почётное место.

  Важный вклад в развитие марксистской И. вносят историки стран Латинской Америки. Историки-марксисты Аргентины (Р. Искаро, Б. Марианетти, Л. Пасо), Бразилии (К. Праду Жуниор, Р. Факу, О. Брандан и др.), Чили (В. Тейтельбойм, Э. Р. Некочеа) много сделали для выработки научной концепции истории этих стран, изучения ведущих социально-экономических процессов, основных проблем классовой и антиимпериалистической борьбы. Их деятельность способствовала сближению всех прогрессивных, национально-демократических, антиимпериалистических сил.

  Буржуазная И. после 1917. После 1-й мировой войны 1914—18 и Великой Октябрьской социалистической революции главное направление развития И. определяется противоборством по основным методологическим и конкретно-историческим вопросам марксистско-ленинской и буржуазной И. Буржуазная (и примыкающая к ней реформистская) И. находится в новейшую эпоху в состоянии всё углубляющегося кризиса. Он выражается прежде всего в мировоззренческих и методологических установках значительной части буржуазной И., в глубоком проникновении в неё [*релятивизма*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/096/412.htm) и субъективизма, в отрицании исторических закономерностей, что подрывает самые основы истории как науки. Растет разрыв между увеличением потока выходящих в свет научных трудов и сужением познавательных возможностей буржуазной И. Усилилась «политизация» ряда течений буржуазной И., откровенное прислужничество целых её школ и направлений перед реакционными правящими кругами и монополистической буржуазией. Другой важной стороной кризиса буржуазной И. является усиливающееся расслоение в лагере буржуазных историков перед лицом краха их традиционных общих представлений и успехов марксистской И.

  В развитии буржуазной И. после 1917 можно выделить два периода: до и после 2-й мировой войны 1939—45.

  В первый период ведущее положение занимала И. стран-победительниц в 1-й мировой войне 1914—18 — Великобритании и Франции; задававшая ранее тон во многих областях исторического исследования германская И. после поражения Германии в 1-й мировой войне переживала спад. В Великобритании в межвоенный период интенсивно развивалась лейбористская И., конституировавшая историю рабочего движения как равноправную тему академические исследования (Дж. Д. Коул и его последователи). Кризисные явления отчётливо проявились в реакционной концепции мирового исторического процесса как развития и смены замкнутых цивилизаций (А. Дж. Тойнби), в широкой ревизии традиционных либеральных концепций национальной истории Л. Нэмиром и его школой.

Во французской И. значительным явлением стала деятельность Общества робеспьеристских исследований (возглавлялось А. Матьезом, а затем Ж. Лефевром). Ценные труды этого направления по социально-экономической истории Великой французской революции были созданы под воздействием методологии марксизма. Попыткой преодолеть кризис, переживаемый буржуазной И., явилось возникновение в 20-х гг. влиятельного направления в изучении экономической и социальной истории, связанного с журналом «Annales» и с именами М. Блока и Л. Февра. Исследователям этого направления принадлежат ценные труды по социально-экономической истории западноевропейского феодализма, истории культуры и др. Близок к этому направлению бельгийский историк А. Пиренн. Однако в истолковании основных проблем истории средневековья наибольшим влиянием среди западноевропейских буржуазных историков пользовалась концепция Допша.

  В США получил широкое развитие буржуазный экономизм (Ч. Бирд и его школа), расширилось и стало достоянием «академической» науки изучение истории рабочего движения (Дж. Коммонс и его последователи, так называемое коммонсовско-висконсинская школа). Несмотря на накопление историками этих направлений огромного фактического материала и известные успехи в освещении отдельных сторон исторического развития США, работы их носили, как правило, апологетический характер, были далеки от научного воссоздания основных процессов национальной истории.

  Борьба между крайне реакционным националистическим (Г. фон Белов, А. Шефер и др.) и либеральным (вместе с примкнувшим к нему социал-реформистским) течениями в веймарской Германии к началу 30-х гг. завершилась победой первого. В итоге традиционный германский «историзм» уступил своё место откровенному релятивизму, а затем, как логическое следствие, — бредовой нацистской «теории ритмов» в общественном развитии.

  После 2-й мировой войны в буржуазной И. отмечается дальнейшее углубление кризисных черт и растущее расслоение в среде буржуазных историков в связи с развитием марксистско-ленинской И. в странах социализма и в самих капиталистических странах. Значительно усилился интерес к теоретическим проблемам исторической науки, связанный со стремлением буржуазной исторической науки противопоставить марксистской методологии свой исторический синтез. Для современного этапа развития мировой И. характерно все более широкое внедрение в И. исследовательских приёмов и результатов, достигнутых в смежных научных дисциплинах — социологии, экономике, демографии, социальной психологии и др. Но оно сопровождается нередко усвоением реакционных теорий, господствующих в буржуазной социологии и др. смежных дисциплинах, оказывается формой осуществления исторического синтеза в рамках идеалистической методологии (усиление влияния на И. реакционных социологических теорий особенно характерно для многих направлений современной буржуазной исторической науки США). Весьма показательно, в частности, для современной буржуазной И. широкое применение структурного метода в историческом исследовании, увлечение количественными методами смежных с историей экономических наук. При этом методика исследования практически вытесняет методологию, а вспомогательные методы работы историка, сами по себе способные обогатить и углубить его труд, абсолютизируются и превращаются в свою собственную противоположность. Подобная «структурализация» и «математизация» исторического знания в том виде, в каком они осуществляются многими современными буржуазными историками, — дополнительное свидетельство углубления кризисных явлений современной буржуазной И.

Возросшее влияние марксизма на буржуазную И. проявляется не только в переходе части прогрессивных историков на марксистские позиции при освещении ряда крупных исторических проблем, но также и во внимании к тем вопросам и аспектам исторического процесса, которые раньше игнорировались «академической» наукой. Для современной буржуазной И. характерен возросший интерес к экономической истории. Показателем этого является значительное увеличение удельного веса историко-экономических исследований, создание многочисленных центров по организации и координации исследований социально-экономической проблематики, проведение (с 1960) международных конгрессов по экономической истории и др. Но для разработки буржуазной И. экономических проблем характерны сосредоточение внимания на истории торговли и финансов, отчасти техники, уход от исследования производственных отношений, рассмотрение экономики вне связи с классовой борьбой. Таким образом, усвоение буржуазной И. положения о роли экономики в общественном развитии происходит в форме восприятия идей экономического материализма. У реакционной части буржуазных историков разработка проблем экономической истории сопровождается созданием (или усвоением) буржуазно-апологетических историко-экономических концепций — например, теории «старого» и «нового» капитализма (согласно которой все общественные пороки, лишения народных масс объясняются генезисом буржуазного общества, а не самой природой капитализма, и относятся к далёкому прошлому), теории «единого индустриального общества» и др.

  Для современной буржуазной И. характерна актуализация проблематики, заметно усилившееся внимание к проблемам новой и новейшей истории. Наблюдается количественный рост литературы по истории рабочего движения. Активное участие в его изучении принимают ныне профессиональные историки, появились специальные издания, научные общества и исследовательские институты. Опубликовано большое число работ по истории марксизма, ленинизма, коммунистических и рабочих партий, в которых даётся искажённая картина развития международного рабочего движения. Широкое распространение получили реформистские теории. Значительное число работ проникнуто духом антикоммунизма (в скрытой или в более откровенной форме). «Доказательства» устарелости марксизма, случайного характера Октябрьской революции, противопоставление марксизма ленинизму, мнимого отсутствия предпосылок для пролетарской революции на Западе, изображение международного коммунистического движения «орудием Москвы», фальсифицированное освещение процесса складывания мировой социалистической системы, процесса индустриализации и коллективизации в СССР, истории Великой Отечественной войны 1941—45 и т. д. — основные направления фальсификации истории многочисленными буржуазными «советологами» и «кремленологами».

  Последние десятилетия принесли вынужденное возвращение части буржуазных историков на позиции признания единства всемирно-исторического процесса. За этим вынужденным признанием — бурный подъём национально-освободительного движения в мире, возникновение большого числа новых суверенных государств. Вместе с тем это отнюдь не означает полного отказа ведущих направлений буржуазной И. от европоцентризма, от теорий о сепаратном развитии различных регионов по замкнутым кругам «культур». В разработке соответствующей проблематики проявляются и «ультралевые» тенденции маоистского толка, по существу сомкнувшиеся с наиболее реакционными течениями империалистической И.

  В послевоенные годы происходят некоторые изменения в развитии буржуазной И. различных стран. На первый план выдвинулась И. США, активизирующаяся в разработке проблем не только американской, но и мировой истории по всем её периодам. Американская И. задаёт тон во многих областях исторического исследования. Вместе с тем в ней ещё явственнее проявляются черты кризиса, отчётливее всего обнаруживающиеся в теоретических трудах по истории. Сходит со сцены некогда влиятельное экономическое направление, его заменяют школы, ещё более далёкие от научного подхода к истории. Появляется школа «неолиберализма» (А. М. Шлезингер младший, Р. Хофстейдер и др.), представители которой отказываются от всякого анализа социально-экономических противоречий в американском обществе, прославляют деятельность буржуазных реформаторов, представляют американский капитализм как динамичную систему, приспособляющую свою структуру к потребностям общественного развития без классовой борьбы и социальных потрясений. Ещё дальше идут в этом направлении представители школы «неоконсерватизма» (Р. Браун, Д. Бурстин и др.), отрицающие закономерность и неизбежность Войны за независимость в Северной Америке 1775—83 и Гражданской войны в США 1861—65 и рассматривающие эти поворотные пункты американской истории как следствие ошибок, допущенных революционерами. Складывается грубоапологетическая «школа бизнеса», откровенно прославляющая капиталистическую верхушку США и её деяния, происходит перерождение части историков, изучающих внешнюю политику и международные отношения, в поборников антисоветизма и антикоммунизма и певцов «американской мировой гегемонии».

  Всё более заметное место в послевоенный период занимает французская И. Её характерными чертами являются дальнейшее развитие направления экономической и социальной истории (Э. Лабрус и др.), продолжающего испытывать на себе определенное влияние марксистской методологии.

  Острая борьба между буржуазной и марксистской И. по центральным проблемам национальной истории происходит в Великобритании (история Английской буржуазной революции 17 в. и промышленного переворота, внешней и колониальной политики, рабочего движения, вопрос о воздействии развития капитализма на положение рабочего класса, о судьбах Британской империи).

  Ведущее положение в послевоенной западногерманской И. с середины 50-х гг. занимает так называемое псевдолиберальное направление во главе с Х. Ротфельсом, сменившее безраздельно господствовавшую в первое послевоенное десятилетие группу Г. Риттера (которая придерживалась во многом традиций скомпрометированной прусско-немецкой реакционной И.).

  И. стран, освободившихся от колониальной и полуколониальной зависимости. В мировой И. новейшего времени важным явлением стало развитие национальной И. стран, освободившихся от колониальной и полуколониальной зависимости и вступивших на путь самостоятельного развития. И. в этих странах длительное время носила феодальный характер (преобладали в основном летописные формы исторических сочинений, отсутствовали широкие обобщения, современные методы научной критики). Зарождение буржуазной И. здесь тесно связано с формированием наций и народностей, ростом национального самосознания, поисками корней исторических традиций, которые можно было бы противопоставить влиянию идеологии колонизаторов. Процесс складывания национальной И. неотделим от деятельности просветителей. Так, в Индии ещё в начале 19 в. Раммохан Рай одним из первых в индийской И. нового времени начал изучать историю отечественной культуры и религии; в Китае Кан Ю-вэй и Лян Ци-чао предприняли пересмотр конфуцианских текстов, пытаясь, основываясь на них, объяснить необходимость прогрессивных преобразований. Начало современной И. в арабских странах положили Бутрус аль-Бустани, Рифаа ат-Тахтави, Дж. Зейдан и др.; в Иране — Ага-хан Кермани, Мальком-хан; на Филиппинах — Хосе Рисаль. И. стран Востока формировалась под сильным влиянием западноевропейской И.

  После освобождения стран Востока от колониального господства в И. этих стран усиливается стремление переосмыслить концепции колониальной И., заново оценить события отечественной истории. Всё отчётливее прослеживается связь между антиколониалистской идеологией и интересом к отечественной истории. Так, например, И. Индии и Пакистана, в противовес западной буржуазной И., считавшей Индийское восстание 1857—59 военным бунтом, оценивает это событие как народное прогрессивное восстание; видные исторические деятели (Югурта в Алжире, Чака и Дингаан в Южной Африке, Самори Туре в Западной Африке, М. Сакая на Филиппинах) рассматриваются в национальной И. как герои освободительного движения.

  Значительное место в И. этих стран продолжает занимать изучение древности и средневековья. При этом учёных особенно привлекают проблемы, перекликающиеся с современностью. Периоды былого величия противопоставляются времени колониального гнёта.

  Для И. современных государств Африки южнее Сахары характерно стремление доказать существование у народов этих стран собственной самобытной культуры задолго до появления в Африке европейцев, очистить историю африканских народов от фальсификации её в трудах некоторых европейских буржуазных историков-расистов.

  Особое место в национальной И. занимают: история освободительного движения в новое и новейшее время, история национально-освободительных революций, борьба против империализма на современном этапе. Большое влияние на формирование и развитие национальной И. оказывают труды видных деятелей национально-освободительного движения [Дж. Неру (Индия), Кемаля Ататюрка (Турция), Секу Туре (Гвинея), Дж. Кениаты (Кения) и др.].

  В молодых национальных школах историков стран Азии, Африки, Латинской Америки интерес к чисто политической истории уступает место более широкой тематике, в частности — истории культуры, проблемам социальной и экономической истории. Углубляется специализация историков не только по отдельным периодам, но и темам и проблемам внутри этих периодов.

  Националистическая антиимпериалистическая И. стран Азии, Африки, Латинской Америки иногда противопоставляет буржуазному европоцентризму преувеличение роли «своего континента», «своей» страны в мировой истории, переоценку уровня её развития в отдельные периоды, идеализацию деятелей прошлого. Так, сторонники так называемого азиоцентризма утверждают, что главную роль в мировой истории играли государства Азии; сторонники теории так называемой африканской исключительности пытаются доказать, что Африка идёт особым путём, отличным от др. континентов, и т. д. Учёные-марксисты стран Азии, Африки и Латинской Америки ведут решительную борьбу как против преувеличения роли народов Европы во всемирной истории, так и против раздувания роли народов какой-либо др. части света, выступают за объективный показ конкретного вклада каждого народа во всемирно-исторический процесс. Значительное влияние на И. стран Азии, Африки, Латинской Америки оказывает марксистская историческая наука социалистических стран.

  Для И. молодых независимых государств в послевоенное время характерно объединение историков различных стран с целью разработки истории какого-либо региона или комплекса проблем; в частности, такого рода труды создаются в соответствии с планами ЮНЕСКО. Университеты, научные учреждения стран Азии, Африки, Латинской Америки становятся важными научными центрами изучения национальной истории, подготовки национальных кадров историков.

  О развитии И. в отдельных странах, о национальных центрах исторической науки см. в статьях о странах (раздел Наука и научные учреждения)**.** См. также статьи [*Арабистика*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/066/985.htm)*,*[*Византиноведение*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/004/866.htm)*,*[*Востоковедение*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/006/786.htm)*,*[*Иранистика*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/056/466.htm)*,*[*Славяноведение*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/103/152.htm)и др*.*статьи об отдельных отраслях науки, статьи об историографических направлениях и крупнейших историках*.*

**Востоковедение,**ориенталистика, исторически сложившаяся в Европе наука, комплексно изучающая историю, экономику, языки, литературу, этнографию, искусство, религию, философию, памятники материальной и духовной культуры Востока, под которым имеют в виду страны Азии и частично Африки (преимущественно Северной). Внутри В. сложились региональные отрасли: [*египтология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/036/637.htm), [*ассириология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/077/314.htm), [*семитология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/101/177.htm), [*арабистика*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/066/985.htm), [*иранистика*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/056/466.htm), [*тюркология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/113/274.htm), [*синология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/102/411.htm), [*монголоведение*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/077/780.htm), [*индология*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/054/365.htm), [*японоведение*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/128/466.htm). В связи с прогрессом науки складываются новые региональные отрасли (шумерология, урартология, кумранистика, кореистика, малаистика и др.); вместе с тем для современного В. характерна специализация основных его областей — истории, экономики, литературоведения и языкознания, а также тенденция к дифференциации и к вычленению отдельных отраслей, изучающих искусство, философию, религию стран Востока. Полностью выделилась из В. в самостоятельную научную дисциплину [*африканистика*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/082/722.htm). Однако В. продолжает развиваться как комплексная наука. Изучение стран Востока и их истории представителями самих народов Востока началось ещё с древних времён и продолжалось в средние века. Труды древних и средневековых восточных авторов, носившие преимущественно характер исторических хроник и географических описаний, являются ценными источниками для В. Растущее в социалистических и в развивающихся странах Востока исследование истории и культуры своей страны современными научными методами составляет часть отечественной гуманитарной науки и, хотя в странах Востока в понятие В. не всегда включается, является ценнейшим и значительным вкладом в развитие В.

  Истоки востоковедных знаний в Европе восходят к древности и средним векам, когда устанавливались торговые и политические связи европейских народов с народами Азии и Северной Африки. Постепенно происходило накопление сведений о странах Востока, которое диктовалось преимущественно практическими потребностями, а также миссионерскими целями. Первыми сведениями о Востоке В. обязано древнегреческим авторам; впервые в Европе они противопоставили себя как представителей Запада Востоку, под которым подразумевались Персия, а затем и всё, что лежало к Востоку от греческого мира. Отсюда и получило географическое обоснование само понятие В. Много сведений о странах Востока содержится в средневековых литературах — сирийской, византийской, древнеармянской и древнегрузинской, служивших «мостом» между культурами Востока и Запада. С 12 в. появляются многочисленные записи европейских путешественников, странствующих монахов, купцов и дипломатов, посещавших страны Передней Азии и Дальнего Востока, в частности Вениамина Тудельского в 12 в., Плано Карпини, Виллема Рубрука, Марко Поло в 13 в., Одорико из Порденоне в 14 в., русских паломников Даниила Паломника (12 в.), Стефана Новгородца (14 в.) и др.

  Возникновение В. как особой отрасли знания связано с эпохой первоначального накопления капитала и началом европейской экспансии в страны Востока. Развитие В. стимулировалось также общим расширением международных связей. В. сохраняло сначала практический прикладной характер. Ему были свойственны описательность и комплексность, в рамках которой лишь постепенно сложились его первые основные отрасли — филология и страноведение, связанные, в частности, с интересом, проявленным к Востоку деятелями Ренессанса (Пико делла Мирандола, И. Рейхлин, М. Монтень и др.). В 15—16 вв. создаются сочинения преимущественно о странах Ближнего Востока, собранные в публикациях о путешествиях и навигациях, изданных в 16 в. Дж. Рамузио (Италия), Паркисом, Р. Хэклейтом (Англия) и др. Публикуется ценное описание Китая, составленное Мендосой (1585). Вводится преподавание древнееврейского и арабского языков на первых университетских кафедрах восточных языков, созданных в 16 в. в Париже и в 17 в. в Оксфорде. К концу 16 в. были созданы некоторые обобщающие труды, завершившие начальный этап в развитии В.: арабиста Постеля, историков Передней Азии Ротта, Бриссония и др.

  В России в 15 в. появляется описание Индии Афанасия Никитина, в 17 в. — отчёт о поездке в Китай в 1618 И. Петлина, описания путешествий в Китай русских послов Ф. И. Байкова и Н. Г. Спафария.

**Развитие В. в 17 — начале 20 вв.** Дальнейшее развитие В. вплоть до новейшего времени прошло через 3 основных этапа, 1-й этап (17 — 1-я половина 18 вв.) характеризуется созданием предпосылок научного исследования Востока. Расширяется круг изучаемых восточных языков (включая персидский, турецкий и китайский). Издаются более содержательные, чем раньше, описания путешествий (итальянца Пьетро делла Балле, французов Ж. Тавернье и Ж. Шардена, немца Адама Олеария, китаеведческие работы русских авторов И. К. Россохина и А. Л. Леонтьева). Были изданы относительно полные словари некоторых восточных языков, тексты и переводы произведений восточных авторов (в частности, Саади). К концу 17 в. в некоторых университетах (Лейден, Париж, Оксфорд) было собрано значительное количество восточных рукописей; в результате этого были опубликованы первые систематизированные труды, опирающиеся на восточные источники, особенно «Восточная библиотека» д’Эрбело (Париж, 1667). В России введение практического изучения восточных языков относится к началу 18 в. (указы 1700 и 1702 Петра I). На многих востоковедных трудах того времени лежит печать развивавшегося в Европе в 17—18 вв. филоориентализма, стремившегося использовать вновь открываемые культурные ценности восточного мира в борьбе с феодальной реакцией и мракобесием духовенства. Филоориентализм смыкался накануне Великой французской революции с идеями Просвещения («восточные» драмы Вольтера, «Персидские письма» Ш. Монтескьё и др.).

  На 2-м этапе (2-я половина 18 — 1-я половина 19 вв.) закладывались научные основы В. Особого развития достигла восточная филология, положившая начало сравнительному языкознанию, что было связано с открытием древних письменностей и языков: в 1771 французским учёным Анкетилем-Дюперроном была переведена с древнеиранского языка [*«Авеста»*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/066/439.htm); английские учёные У. Джонс и Г. Колбрук начали изучать санскрит в сопоставлении с европейскими языками; были расшифрованы древнеперсидская (в 1802 немецким учёный Г. Гротефенд, затем в 20— 30-х гг. 19 в. датский учёный Р. Раск, английский учёный Г. Роулинсон, французский учёный Э. Бюрнуф и др.) и ассиро-вавилонская клинопись (французский учёный П. Э. Ботта, ирландский учёный Э. Хинкс, английский учёный Г. Роулинсон), египетская иероглифика (французский учёный Ф. Шампольон в 1822). Возникла сеть различных азиатских обществ: Бенгальское азиатское общество в Калькутте (1784), Азиатское общество в Париже (1822), Королевское азиатское общество в Лондоне (1823), Германское востоковедное общество в Лейпциге (1845) и др. Были созданы специальные высшие учебные заведения по изучению восточных языков: в Вене — Академия восточных языков (1754), в Париже — Школа живых восточных языков (1795). Появились капитальные исследования по истории Востока и его культуре, преимущественно в эпохи древности и средневековья.

  В России Г. С. Лебедевым составлена одна из первых в Европе грамматик санскрита (1801) и дано описание грамматического строя нескольких живых индийских языков. Одним из наиболее выдающихся востоковедов 19 в. был Н. Я. [*Бичурин*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/120/383.htm)(Иакинф). Университетское преподавание восточных языков, введение которого предлагалось М. В. Ломоносовым ещё в 1754, было учреждено первым университетским уставом в 1804. Подготовка русских востоковедов сосредоточивалась первоначально в Казанском университете (с 1807), а затем в Петербургском университете (с 1819). В 1818 в России было создано хранилище восточных рукописей и монет — Азиатский музей, ставший академическим востоковедным центром.

В исследованиях ведущих востоковедов сочетался филологический метод с широкими теоретическими обобщениями, преимущественно с историко-идеалистических позиций. В целом в мировом В. наметились две тенденции: гуманистическая (наиболее ярко отражённая в идеях западно-восточного культурного синтеза, нашедших своё литературное оформление в «Диване» И. В. Гёте) и колониалистская.

  На 3-м этапе развития В. (2-я половина 19 — начало 20 вв.) происходило расширение объекта исследований и одновременно усиливались отмеченные тенденции. Во 2-й половине 19 в. появились каталоги крупнейших европейских хранилищ восточных рукописей и книг. Широкий размах получила работа по изданию словарей восточных языков, публикации текстов в виде специальных серийных изданий филологического характера, различных «библиотек» и др. Периодически каждые 3—4 года, начиная с 1873, созывались международные конгрессы ориенталистов. Продолжалась работа по систематизации накопленных данных («Энциклопедия ислама» на 4 языках; различные сводные курсы и востоковедные справочники и др.). Изучение восточных культур европейским В. принимало всё более филологическое направление, избегавшее обобщений в пользу детализации и фактологии. С конца 19 — начала 20 вв. в Японии, Китае, Индии, Иране, Турции и других странах Востока появились крупные историки и филологи, изучавшие материал с помощью современных критических методов исследования.

  Наиболее существенной чертой русского В. 2-й половины 19 в. является идейное размежевание в его рядах. Решающую роль в этом сыграло влияние революционно-демократической мысли. Оценки многих вопросов, связанных с общественным развитием стран Востока, содержащиеся в трудах В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова, являются в методологическом отношении наиболее научно значительными во всей домарксистской литературе. Воздействие русских революционных демократов сказалось на научной деятельности санскритологов П. Я. Петрова и И. П. Минаева, афгановеда Н. А. Аристова, группы политических ссыльных, изучавших палеазиатские языки (В. Н. Богораз-Тана, Л. Я. Штернберга, Э. К. Пекарского), и особенно выдающихся учёных, вышедших из среды угнетённых восточных народов царской России, — азербайджанца Мирзы Фатали Ахундова, бурята Доржи Банзарова, казаха Чокана Валиханова и др. В русском В. реакционное монархически-колонизаторское направление было представлено относительно слабо. Многие представители этого направления группировались в Обществе востоковедения, находившемся под «покровительством» царской семьи.

  Русские востоковеды создали ценные работы, положив начало новым отраслям в В., в частности тюркологии, кавказоведению и др. Русскими учёными исследовано большинство тюркских, монгольских, иранских, кавказских, палеазиатских, маньчжурских и других языков. Мировое признание получила со времени Н. Я. Бичурина русская школа китаеведов (П. И. Кафаров, В. П. Васильев, И. И. Захаров, С. М. Георгиевский, А. О. Ивановский и др.). Общепризнан авторитет русской маньчжуристики, крупнейшими представителями которой были А. М. Орлов, И. И. Захаров, А. О. Ивановский и др. Значительны заслуги русской науки в изучении Индии. В 1852—57 был создан полный и в 1879—1889 краткий санскритские словари, вошедшие в мировую литературу под названием «Петербургских словарей». Крупнейшим знатоком санскрита, пракритов, пали и новоиндийских языков был И. П. Минаев, основавший школу русских индологов. В области тюркологии работали И. Н. Березин, А. К. Казем-бек, В. В. Радлов, П. М. Мелиоранский, Н. Ф. Катанов, Э. К. Пекарский и др. Ими созданы капитальные труды по языкам, фольклору и литературе тюркоязычных народов. В 1889 Н. М. Ядринцев в Монголии на берегу р. Орхон открыл памятники древней тюркской письменности, получившие название орхонских надписей; эти памятники являются важнейшими источниками для изучения истории кочевых государств давнего прошлого. Академик Радлов дал первый полный перевод и научный комментарий енисейских и орхонских надписей. Ценные исследования по истории, литературе, фольклору и языку монголов создали Я. И. Шмидт, О. М. Ковалевский, А. А. Бобровников, А. В. Попов, А. Д. Руднев, А. М. Позднеев. Фундаментальные исследования по иранским языкам, их диалектам, фольклору и литературе были сделаны А. В. Болдыревым, К. А. Коссовичем, В. А. Жуковским, К. Г. Залеманом, Ф. Е. Коршем. Залеман положил начало изучению памирских языков. Значителен вклад В. А. Дорна в афганистику, А. Ходзько и других в исследование курдского языка, А. М. Шегрена и особенно В. Ф. Миллера в изучение осетинского языка. Крупнейшими русскими арабистами были О. И. Сенковский, Болдырев, Г. С. Саблуков, Х. Д. Френ, Д. А. Хвольсон, В. Ф. Гиргас и В. Р. Розен. Большую роль в развитии кавказоведения во 2-й половине 19 в. сыграли П. К. Услар, А. А. Цагарели, К. П. Патканов, Л. З. Мсерьянц, Л. Г. Лопатинский и др. Дореволюционные учёные открыли и ввели в научный обиход большое количество разнообразных документов, источников и памятников материальной и духовной культуры Средней Азии, Сибири, Монголии, Китая (работы П. П. Семёнова-Тян-Шанского, Г. Н. Потанина, Г. Е. Грумм-Гржимайло, Н. М. Пржевальского, П. К. Козлова и др.). Козловым при исследовании развалин Харахото в южной части Монголии найдено ценнейшее собрание памятников китайской, тибетской и тангутской письменности. Ценны для науки и результаты русских археологических экспедиций в конце 19 — начале 20 вв. в Закавказье.

Велико значение найденных в Восточном Туркестане (Куча, Турфан) богатых памятников буддийской, христианской и манихейской литературы, служивших предметом многих исторических и языковедческих исследований. Многочисленные труды по истории и географии Средней Азии принадлежат В. В. Вельяминову-Зернову, Н. В. Ханыкову, В. В. Григорьеву, Н. И. Веселовскому, В. В. Бартольду и другим русским исследователям. Русская школа истории Древнего Востока была создана Б. А. Тураевым — крупнейшим египтологом, автором «Истории Древнего Востока». Развёртыванию востоковедной работы в России много содействовали Русское географическое общество (в Петербурге), общество любителей естествознания, антропологии и этнографии (в Москве), а также Русский комитет по изучению Средней и Восточной Азии. Археологическая и большая исследовательская востоковедная работа проводилась Русским археологическим обществом (его Восточным отделением). Подготовка востоковедов велась в Казанском, Петербургском и Московском университетах, в Лазаревском институте восточных языков в Москве (с 1872), в Ришельевском лицее в Одессе, во Владивостокском восточном институте и в некоторых других учебных заведениях. Важнейшими востоковедными органами являлись: журнал «Азиатский вестник» (СПБ, 1825—27), серия «Mélanges asiatiques» (1852—92), «Записки Восточного отделения Русского археологического общества» (СПБ, 1887—1921), «Известия Русского географического общества» (СПБ — М., 1865), журналы «Христианский восток» (П., 1912—20), «Мир ислама» (СПБ, 1159 1912—13), многочисленные «Труды» различных научных экспедиций, «Учёные записки Казанского университета» (Каз., 1834), «Труды по востоковедению Лазаревского восточного института» (М., 1899—1916) и др.

  В середине 19 в., когда К. Маркс и Ф. Энгельс выработали материалистическое понимание истории, В. впервые получило последовательно научную методологическую основу. Маркс и Энгельс исследовали также сущность колониальной политики капиталистических государств. Развитие В. И. Лениным марксизма, ленинский анализ империалистической стадии развития капитализма, глубокая научная характеристика колониальной политики в период империализма и национально-освободительной борьбы народов Востока как составной части мирового революционного процесса расширили методологическую базу для востоковедных исследований. В работах Маркса, Энгельса и Ленина содержатся важные характеристики положения в странах Востока (Индии, Китае и др.).

**В. в новейшее время*.*** Новая эпоха всемирной истории, открывшаяся Великой Октябрьской социалистической революцией и ознаменовавшаяся кризисом колониальной системы империализма, обусловила становление нового периода в развитии В. Наиболее существенным для этого периода является успешное развитие марксистского В. Марксистское направление стало господствующим в СССР и в востоковедной науке зарубежных социалистических стран. Оно развивается также благодаря трудам учёных-марксистов в капиталистических странах. Для развития В. возрастающее значение приобретают исследования, которые проводят (особенно после 2-й мировой войны) ученые самих стран Востока. В зарубежном В. происходит укрепление позиций прогрессивного направления. Вместе с тем в условиях обострения идеологической борьбы между силами империалистической реакции и силами прогресса некоторые западные востоковеды, порывая с научным методом исследования, освещают историческое прошлое и современное положение стран Востока с колониалистских позиций.

  Советское В., как и марксистско-ленинское В. в целом, критически осваивающее передовые традиции В., коренным образом отличается от буржуазного В. диалектико-материалистической методологией и интернационалистическим подходом к предмету изучения. В 1921 по указанию В. И. Ленина были созданы востоковедные вузы и основана Всероссийская научная ассоциация востоковедения (ВНАВ), в создании которой крупную роль сыграл М. П. [*Павлович*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/086/133.htm). Ассоциация и её печатный орган журнал «Новый Восток» заняли видное место в истории советского В. Позже при Коммунистическом университете трудящихся Востока была создана Научно-исследовательская ассоциация по изучению колониальных и национальных проблем, издававшая монографии, сборники и журнал «Революционный Восток». Крупнейшие русские востоковеды приняли участие в работе вновь возникших центров советского В. В советское время академики АН СССР В. В. Бартольд, Н. Я. Марр, С. Ф. Ольденбург, Ф. И. Щербатской, Б. Я. Владимирцов, И. Ю. Крачковский, П. К. Коковцов создали наиболее ценные труды. По-новому было поставлено изучение истории Древнего Востока трудами академика АН СССР В. В. Струве. В 1930 в результате реорганизации Азиатского музея и других востоковедных учреждений был создан институт востоковедения АН СССР.

  Была организована подготовка востоковедов в специальных учебных заведениях (Ленинградском институте живых восточных языков им. А. С. Енукидзе, Московском институте востоковедения им. Н. Н. Нариманова и др.). Появились научные труды, освещающие с марксистских позиций историю, экономику и литературу стран современного Востока, коллективные работы по аграрному вопросу (издания Международного аграрного института), по рабочему движению в странах Востока, работы, посвящённые кризису колониальной системы. Были составлены учебники для вузов по основным современным восточным языкам. В связи с введением вузовского курса истории стран Востока был издан в 1940 сводный труд «Новая история колониальных и зависимых стран» (под редакцией С. Н. Ростовского, И. М. Рейснера, Г. С. Кара-Мурзы, Б. К. Рубцова).

  Характерной чертой советской науки является то, что в изучение Востока включились учёные народов Советского Востока, возглавившие целые отрасли науки: президент АН Таджикской ССР, почётный академик АН Узбекской ССР С. Айни — иранистское, академик АН Казахской ССР М. Ауэзов — тюркологическое литературоведение. В системе АН СССР и АН союзных республик возникли новые центры по изучению востоковедных проблем (Тихоокеанский институт АН СССР, институты истории, литературы и языка республиканских академий наук, востоковедные научно-исследовательские институты АН Узбекской, Азербайджанской, Грузинской и Таджикской ССР, а также отделы востоковедения в других республиканских академиях). Богатые фонды восточных рукописей собраны в Ленинграде, Ташкенте, Душанбе, Баку, Ереване (Матенадаран), Тбилиси, Казани и др. В 40-х гг. созданы отделения Востока на историческом и филологическом факультетах Московского университета (с 1956 в составе университета существует институт восточных языков), а также восточные факультеты Ленинградского, Среднеазиатского (в Ташкенте), Азербайджанского (в Баку) и Тбилисского университетов. В 1950 проведена реорганизация института востоковедения АН СССР, переведённого из Ленинграда в Москву. В 1957 создано специальное Издательство восточной литературы (с 1964 — Главная редакция восточной литературы издательства «Наука»). Были основаны востоковедные журналы: «Советское востоковедение» (1955, в 1959—61 называется «Проблемы востоковедения», с 1961 — «Народы Азии и Африки») и «Современный Восток» (1957, с 1961 — «Азия и Африка сегодня»). В 1957 в Ташкенте состоялась 1-я Всесоюзная конференция востоковедов, показавшая рост востоковедных исследований в республиках и усиление координации востоковедных работ научным центром советской ориенталистики — институтом востоковедения АН СССР. Значительно выросла востоковедная тематика гуманитарных институтов АН СССР — институтов истории, этнографии, философии, мировой литературы, мировой экономики и международных отношений.

Для советского В. характерно изучение зарубежного Востока комплексно — в политико-экономическом, историческом и филологическом аспектах. Большой вклад в науку внесло старшее поколение советских востоковедов (кроме ранее названных, — академики АН СССР И. А. Орбели, В. М. Алексеев, В. А. Гордлевский, А. П. Баранников, С. А. Козин, И. И. Мещанинов, А. Н. Самойлович, Н. И. Конрад, члены-корреспонденты АН СССР А. А. Фрейман, Е. Э. Бертельс, Н. К. Дмитриев, М. С. Андреев, Н. В. Пигулевская, академик АН УССР А. Е. Крымский), воспитавшее квалифицированные кадры востоковедов. Ценные труды по В. создали академики АН СССР Б. Г. Гафуров, А. А. Губер, Е. М. Жуков, И. М. Майский, А. П. Окладников, Г. В. Церетели, члены-корреспонденты АН СССР М. Н. Боголюбов, А. К. Боровков, А. Н. Кононов, С. Л. Тихвинский, Н. Т. Федоренко и др. В 50—60-х гг. подготовлены восточные разделы во «Всемирной истории», изданы капитальные, обобщающие работы по новой и новейшей истории Индии, Китая, Японии, Юго-Восточной Азии, арабских стран и др., вузовские учебники, исследования по проблемам кризиса и распада колониальной системы и экономического развития независимых стран Востока. В плане изучения экономического и социального развития стран Востока большое внимание отводится проблеме развития стран социалистической ориентации. Советское В. впервые создало научную историю Востока, рассматривающую все исторические события в свете марксистского учения об общественно-экономических формациях, анализа классовых отношений и борьбы угнетённых народов за своё социальное и национальное освобождение. Ценные работы по истории стран Востока создали И. М. Рейснер, Б. Н. Заходер, Е. А. Беляев, В. Б. Луцкий, А. Л. Гальперин, А. М. Осипов, А. А. Семёнов, Н. В. Кюнер, Ю. В. Ганковский, Л. И. Думан, А. М. Дьяков, И. М. Дьяконов, Г. В. Ефимов, И. Я. Златкин, М. А. Коростовцев, А. Ф. Миллер, Ю. Я. Перепёлкин, И. П. Петрушевский, Х. Т. Эйдус и др. В области изучения современного Востока определились в качестве специализированных дисциплин экономика и аграрный вопрос, международная политика на Востоке, рабочее и коммунистическое движение, социальное и экономическое прогнозирование и др. (М. П. Павлович, академик АН СССР Ф. А. Ротштейн, П. А. Миф, В. А. Гурко-Кряжин, В. А. Масленников, Г. Л. Бондаревский, Б. М. Данциг, Я. А. Певзнер, К. М. Попов, Р. А. Ульшовский и др.). Специализировалось ориенталистское литературоведение, создана серия «Литература Востока» (в 1962—69 вышло 17 выпусков по отдельным литературам), составлены восточные разделы в «Истории мировой литературы», опубликованы монографические работы по теоретическим вопросам эстетики и литератур Востока, изданы вузовские учебники, капитальные исследования по отдельным литературам (А. Н. Болдырев, член-корреспондент АН Таджикской ССР И. С. Брагинский, А. Е. Глускина, Д. С. Комиссаров, Л. Д. Позднеева, В. И. Семанов, Е. П. Челышев, Л. З. Эйдлин и др.). Издаётся серия «Памятники литературы народов Востока» (тексты и переводы).

  Большое внимание советское В. продолжает уделять изучению истории культуры Советского Востока. Многолетняя Хорезмийская археологическая экспедиция, возглавляемая член-корреспондентом АН СССР С. П. Толстовым, доказала существование на территории Средней Азии задолго до н. э. высокой самобытной культуры и государственности. Существенный вклад в В. внесли археологические экспедиции: в Таджикистане (Согдийско-Таджикская экспедиция, начатая в 1945 под руководством член-корреспондента АН СССР А. Ю. Якубовского; в 1953—54 экспедицией руководил М. М. Дьяконов), в Туркмении (Южно-Туркменистанская археологическая комплексная экспедиция, ЮТАКЭ под руководством академика АН Туркменской ССР М. Е. Массона), в Армении (академик АН СССР Б. Б. Пиотровский) и Грузии, а также зарубежные экспедиции (член-корреспондент АН СССР С. В. Киселев — в МНР, Б. Б. Пиотровский — в ОАР и др.).

  Народы Советского Востока вырастили национальные кадры научных работников, изучающие историю, материальную и духовную культуру своих народов, в результате чего созданы монографические исследования и сводные работы по истории азербайджанского, армянского, грузинского, казахского, таджикского, узбекского и других народов (работы академика АН Азербайджанской ССР А. Али-заде, академика АН СССР Я. А. Манандяна, академика АН Армянской ССР С. Т. Еремяна, член-корреспондента АН Армянской ССР Л. Хачикяна, академиков АН СССР И. А. Джавахишвили, С. Н. Джанашиа, академика АН Грузинской ССР Г. А, Меликишвили, академика АН Узбекской ССР Я. Г. Гулямова, С. А. Азимджановой и др.). Проведена значительная работа по изучению этнографии народов Востока (труды института этнографии АН СССР). Тщательно исследуются языки, творчество выдающихся учёных и писателей прошлого (работы академика АН Азербайджанской ССР Г. М. Араслы, академика АН Армянской ССР М. Х. Абегяна, член-корреспондента. АН СССР Г. С. Ахвледиани, академика АН Грузинской ССР А. Г. Барамидзе, академика АН Казахской ССР М. Ауэзова, президента АН Таджикской ССР С. Айни, академика АН Таджикской ССР А. Мирзоева, академика АН Туркменской ССР Б. А. Каррыева, член-корреспондента АН Узбекской ССР И. Султанова и др.).

  Советское В. достигло значительных успехов в исследовании памятников древнейших письменностей. Исключительны по своему научному значению работы по изучению сабейских, согдийских, халдо-урартских, древнетюркских, тангутских и других письменностей, эпиграфики и памятников народов Востока (исследования член-корреспондента АН СССР С. Е. Малова, Н. А. Невского, Ю. Н. Рериха, А. К. Арендса, Н. М. Винникова, В. И. Кальянова, В. А. Крачковской, В. А. Лившица, Б. И. Панкратова и др.). В советское время впервые изучены многочисленные диалекты и составлены научные грамматики, словари и труды по тюркским, кавказским, монгольским, иранским, семитским и другим языкам (работы В. А. Абаева, М. Г. Асланова, Н. А. Баскакова, Б. М. Гранде, А. А. Драгунова, В. С. Колоколова, И. М. Ошанина, Б. К. Пашкова, Г. Д. Санжеева, Б. В. Чобан-заде, К. И. Юдахина, Н. В. Юшманова и др.). В серии «Языки зарубежного Востока и Африки» (под редакцией Г. П. Сердюченко) вышло свыше 80 выпусков.

*И. С. Брагинский.*

Развитие зарубежного В. в новейшее время характеризуется резким увеличением числа специализированных научно-исследовательских учреждений, занимающихся изучением Востока, а также учебных заведений, готовящих кадры специалистов по Востоку (особенно в странах Востока, а также в США, а в послевоенные годы — в ФРГ); выросло число периодических востоковедных научных изданий и число научных работников, занимающихся востоковедением. Значительную роль в развитии востоковедных учреждений в США и других капиталистических странах сыграло стремление правящих кругов этих государств поставить В. на службу своим империалистическим интересам. Развитие В. стимулировалось вместе с тем и общим прогрессом науки.

  Исторические перемены, происшедшие после 2-й мировой войны в странах Востока, оказывают всё возрастающее влияние на развитие востоковедных исследований за рубежом. Распад колониальной системы империализма, пробуждение к новой жизни десятков ранее угнетённых народов способствовали развитию гуманитарных наук в странах Востока, определили актуализацию тематики исследований в В., растущее внимание к изучению проблем современности.

  Исключительно важную роль в развитии В. сыграли археологические исследования, интенсивно проводившиеся практически во всех государствах Востока. Археологические изыскания не только открыли миру забытые древние цивилизации, например, [*Хараппскую цивилизацию*](https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/118/457.htm) в бассейне р. Инд [Р. Сахни, Н. Банерджи, М. Ватс, А. Гхош (Индия), Дж. Маршалл, Э. Маккей, М. Уилер (Великобритания) и др.], но и впервые дали возможность приступить к созданию сравнительно целостной научной картины развития человеческого общества. В этой связи особый интерес представляет систематическое изучение памятников первобытнообщинного строя и древнейших доклассовых земледельческих культур, которое провели на Ближнем и Среднем Востоке — Л. Вулли, О. Стейн (Великобритания), Э. Херцфельд (США), Р. Гиршман, Ж. Контено (Франция) и др.; в Южной Азии — А. Х. Дани, Ф. А. Хан (Пакистан), В. Д. Кришнасвами, Б. Б. Лал (Индия), В. А. Фаирсервис (США) и др.

  Археологические изыскания помогли также вписать новые страницы в историю народов Востока в древности и раннем средневековье (раскопки на территории Афганистана — А. Фуше, Франция; на территории Ирана — Д. Шлюмберже, Франция, и др.).

  Введению в научный оборот массы исключительно ценных источников способствовали расшифровка некоторых забытых письменностей и успешное изучение и интерпретация ряда древних восточных языков: шумерского (немецкие учёные А. Деймель, А. Пёбель, А. Фалькенштейн; С. Н. Крамер, США, и др.), хеттского (Б. Грозный, Чехословакия, и др.), хурритского (Э. А. Спайзер, США, и др.), угаритского (П. Фронзароли, Италия, и др.), хаттского, или протохеттского (Э. Ларош, Франция; немецкие учёные Э. Форрер, А. Камменхубер), эламского (Р. Лабат, Франция; В. Хинц, ФРГ; Р. Т. Хэллок, США), тохарских (В. Краузе, ФРГ; Х. Педерсен, Дания) и др. Были осуществлены сводные критические издания ахеменидских текстов (Дж. Камерон, Р. Кент, США), пахлавийских (А. Кристенсен, Е. Барр, Дания), согдийских (Э. Бенвенист, Франция), хотанских (Х. Бейли, Великобритания), кумранских (Дж. Аллегро, М. Барроуз, Великобритания: Ж. Милик, Польша, затем Франция); тохарских (немецкие учёные Э. Зиг, В. Зиглинг и В. Шульце; С. Леви, Франция, и др.). Огромная работа по собиранию, изучению и изданию средневековых памятников литературы, науки и культуры была проделана учёными стран Востока (М. Бакир, П. Х. Рашди, Пакистан; М. Бахар, М. Минови, С. Нафиси, П. Ханлери, Иран; С. Мунаджид, Ливан, и др.). Учёными МНР и КНДР изданы ценные памятники средневековой историографии; в 50-х гг. историками КНР опубликованы сборники документов по новой и частично новейшей истории Китая.

  Параллельно расширению источниковедческой базы шло создание сводных работ по истории литературы, культуры, философской мысли, религиозных учений отдельных стран и народов Востока в древности, средние века и новое время, а также политической и экономической истории Востока, в которых обобщён огромный фактический материал [по странам Ближнего и Среднего Востока (Г. Грюнебаум, Австрия, затем США; А. Блошер, А. Корбен, Ж. Лазар, Л. Массиньон, А. Массе, Франция; М. Моле, Польша, затем Франция; Я. Рипка, Чехословакия; Х. Риттер, Чехословакия, затем до 2-й мировой войны Нидерланды, потом Турция и др.); Южной и Юго-Восточной Азии (немецкий учёный М. Винтерниц; А. А. Кохзад, Афганистан; И. Х. Куреши, Пакистан; В. Рубен, ГДР; Дж. Саркар, И. Хабиб, Индия; Г. Франке, ФРГ); Дальнего Востока (Л. Гудрич, США; К. Еноки, Япония; Т. Картер, О. Латтимор, США, с 1963 Великобритания; А. Ростхорн, Австрия, и др.)]. Изданы обобщающие работы по истории Кореи (учёными КНДР), Монголии (Б. Ширендыбом, Ц. Дамдинсурэном и другими учёными МНР).

  Ценные исследования по отдельным периодам истории Вьетнама создали Ван Тао, Чан Хюи Лиеу, Дао Зюй Ань и другие историки ДРВ. Ряд работ по истории Китая создали Фань Вэнь-лань, Цзянь Бо-цзань, Ло Эр-ган и др. Исследования по проблемам истории Японии создали прогрессивные японские историки С. Хаттори, Г. Хани и др.

  Развитие востоковедных исследований в области истории и истории культуры способствовало преодолению зарубежными востоковедами, стоящими на прогрессивных позициях, ошибочных европоцентристских идей и ненаучных представлений о якобы цивилизаторской миссии колониальных держав на Востоке, восприятию и разработке плодотворных идей о единстве всемирно-исторического процесса, органической частью которого является история народов Востока. Попытки отдельных востоковедов трактовать историю, в частности историю культуры народов Востока, с реакционных колониалистских позиций, изображать политику колонизаторов как якобы благоприятствующую развитию колоний встречают обоснованную научную критику в трудах марксистских и других прогрессивных востоковедов.

  В предвоенные и послевоенные десятилетия возрастает внимание к изучению живых языков современного Востока, в том числе бесписьменных, которые ранее по разным причинам изучались сравнительно мало (среди других — работы Г. Моргенстьерне, Норвегия, по иранским, дардским и индоарийским языкам; М. Б. Эмено, США, по дравидским языкам; Д. Л. Р. Лоример, Норвегия, по языкам бурушаски). В восточном языкознании наряду со сравнительно-историческим всё большее признание получают методы сопоставительной и структурной лингвистики. Создано большое число работ по диалектологии, лингвистической географии, классификации, происхождению и развитию языков. В последние годы всё большее внимание исследователей привлекают проблемы формирования и функционирования национальных языков, а также вопросы языковой политики в странах Востока.

**В 50—60-е гг. 20 в**. в В. неуклонно возрастает интерес к изучению проблем экономического и социального развития стран Востока; резко увеличивается число работ социологического плана, ведутся исследования, связанные с построением моделей экономического роста и прогнозированием социальных и политических процессов. Эти отрасли науки получают всё новые стимулы для своего развития и в самих странах Востока, что определяется насущными потребностями преодоления последствий колониального ига.

  Интерес В. к проблемам современности продемонстрировали последние международные конгрессы востоковедов, особенно 25-й (1960, Москва), 27-й (1967, Анн-Арбор, США), 28-й (1971, Канберра, Австралия). Растущее внимание к изучению современных проблем тесно связано с борьбой за определение путей прогресса развивающихся стран Востока.

  В начале 70-х гг. за рубежом свыше 1100 научно-исследовательских центров и ассоциаций (включая востоковедные факультеты университетов и других высших учебных заведений) ведут исследовательскую работу в области В. и готовят кадры востоковедов. Число востоковедных учреждений после 1917 увеличилось почти в 7 раз. Крупнейшие зарубежные востоковедные центры: Школа восточных и африканских исследований Лондонского университета, Королевское центрально-азиатское общество (Великобритания); институт востоковедения Германской АН в Берлине (ГДР); институт истории Вьетнама (ДРВ); Датское востоковедное общество, Скандинавский институт азиатских исследований (Дания); Всеиндийская востоковедная конференция, Бенгальское азиатское общество (Индия); Институт востоковедения, Итальянский институт Среднего и Дальнего Востока (Италия); Институт истории (КНДР); Институт истории АН МНР; Институт Ближнего Востока (Нидерланды); Польское общество востоковедов; Ассоциация азиатских исследований, Американское востоковедное общество, Международная ассоциация иранского искусства и археологии (США); Турецкое историческое общество; Общество востоковедов Финляндии; Азиатское общество, Французская школа Дальнего Востока (Франция); Германское востоковедное общество (ФРГ); Институт востоковедения (Чехословакия); Восточный институт (Югославия).

В конце 1980-х гг. в связи с развитием информационных технологий на

стыке гуманитарных и компьютерных наук возникает новое междисципли-

нарное направление – **историческая информатика** (и ее прикладная область – Digital History). Цифровая история затрагивает широкий спектр междис-

циплинарного сотрудничества: от источниковедения и археографии до алгоритмизации и архитектуры информационных систем. Пол Артур, руководитель австралийско-азиатской ассоциации Digital Humanities, выделяет четыре направления, характеризующие содержание Digital History. **Первое** связано с виртуальной реконструкцией и визуализацией культурного наследия, пространственной репрезентацией и ГИС-приложениями в исторических и археологических исследованиях;

**второе –** с разработкой крупномасштабных информационных интернет ресурсов (онлайн-энциклопедии, атласы и словари);

**третье** – с применением интерактивных медиатехнологий, экспериментальных форматов (Interactive narrative formats);

**четвертое** – с «социальными медиа», коллективным авторством ресурсов и веб-приложениями. Это направление иллюстрирует наибольшую интеграцию научных дисциплин для решения общих исследовательских проблем, поскольку оцифровка исторических источников и разработка историко-ориентированных информационных систем предполагает тесное сотрудничество не только историков, но и специалистов по информационным технологиям (computer cience), архивистов, библиотекарей, музейных работников.

В XXI в. исторический источник все чаще рассматривается не просто как

«хранилище данных», но как специфический историко-культурный феномен,

заслуживающий самостоятельного и комплексного изучения. Такая точка

зрения предопределила интерес современных исследователей к ряду сюжетов, практически не разрабатывавшихся их предшественниками, к материальности источника, к фигурам авторов, заказчиков и читателей текстов, к формуляру, применяемому в документах, и т. д. Обогатившееся за счет развития междисциплинарных подходов и новых, прежде всего цифровых, методов обработки текстов источниковедение превращается, таким образом, из вспомогательной дисциплины в особый способ изучения социальной реальности, отраженной в отдельных памятниках.

Как и в предшествующие периоды, новые тенденции связаны с заимство-

ванием методов других наук: подобно тому, как марксисты и представители

«социальной истории» (например, второго поколения школы «Анналов»)

заимствовали методы экономики и социологии для построения моделей развития общества, современные историки активно внедряют методы лингвистики, филологии, психологии, искусствознания, big data analysis. Эти тенденции оформились в так называемые повороты: первым из них стал лингвистический, за ним последовали визуальный, когнитивный, пространственный, цифровой, антропологический, индивидуальный и даже анималистический. Эти методологические усилия, помноженные на резко возросший еще в 1970-е гг. интерес медиевистов к материальности источников и к специфике отдельных жанров.

Проблемы историографии на современном этапе:

– дальнейшая разработка теорий источниковедения, вопросы методологии,

понятие исторического источника;

– расширение источниковой базы, введение в научный оборот источников,

находившихся ранее на периферии источниковедческой базы (памятники

религиозного и духовного творчества, аудиовизуальные памятники);

– разработка методики отдельных групп, отдельных комплексов источников;

– интеграция источниковедения и других гуманитарных и социальных

дисциплин (социальная психология, методология);

– изучение истории источниковедения [3, с. 14– 25].

**Список литературы**

1 **Бушмакина, Ю. В.** Междисциплинарный подход в современном исто-

рическом знании / Ю. В. Бушмакина // Вестн. ПГГПУ. Сер. 3. Гуманитарные и

общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 7–20.

2 **Григорьева, И. В.** Источниковедение новой и новейшей истории стран

Европы и Америки: учебное пособие / И. В. Григорьева. – Москва: ИНФРА-М,

2021. – 287 с.

3 **Долгополов, В. Г.** Ad fontes: тенденции в источниковедении последних

десятилетий / В. Г. Долгополов // Vox medii aevi. – 2018. – Vol. 2 (3). – C. 12–36.

4 Историческая наука в XX веке. Историография истории нового и новей-

шего времени стран Европы и Америки: учебное пособие / Под ред. И. П.

Дементьева, А. И. Петрушева. – Москва: Простор, 2002. – 430 с.

5 **Данилевский, И. Н.** Источниковедение: учебное пособие / И. Н. Дани-

левский; под ред. М. Ф. Румянцева. – 2-е изд., испр. – Москва: Изд. дом

Высшей школы экономики, 2019. – 685 с.

6 **Русина, Ю. А.** Методология источниковедения : учебное пособие /

Ю. А. Русина. – Москва : Юрайт, 2022. – 203 с.

**Тема 9. Источниковедение историографии**

Термин «**историография»** употребляется в нескольких смыслах:

1. Историография – это история исторической мысли, сближая это определение предмета истории исторической науки с историей философии, социологии, общественной мысли.

2. Расширение понятия предмета историографии (А.Л. Шапиро, С.О. Шмидт, Л.В. Черепнин) вплоть до распространения исторических знаний в обществе и отражения прошлого в произведениях литературы и искусства, т.е. историография — история исторических знаний.

3. Историография – история исторической науки (А.М. Сахаров, М.В. Нечкина, Е.Н. Городецкий и др.).

Гносеологической основой такого разброса в определении предмета историографии является **многообразие форм познания прошлого**. Как подчеркивает А.В. Клименко, оно может происходить:

1. в форме философских теорий, социологических схем;

2. путем создания художественных образов в литературе, искусстве, формах устного предания, воспоминаниях, публицистических выступлениях (основа – исторические факты);

3. с помощью научных исследований, основанных на критическом подходе к историческим источникам.

Большинство современных исследователей в вопросе об определении предмета историографии разделяют точку зрения А.М. Сахарова. Под историей исторической науки они понимают процесс развития исторической науки и всех её подсистем, а под историографией – науку, изучающую этот процесс. Таким образом, в широком смысле историографией называют специальную историческую дисциплину, которая изучает сложный, многогранный и противоречивый процесс развития исторической науки и его закономерности.

Необходимо учитывать **многозначность употребления термина «историография».** Академик И.Д. Ковальченко в монографии «Методы исторического исследования» отметил основные варианты использования этого понятия:

 историография как совокупность научных трудов о какой-либо проблеме или периоде, общественно-исторического развития (историография народничества и т.д.). В этом случае под историографией понимается вся историческая литература, созданная по данному вопросу на протяжении времени его научного изучения;

 историография как совокупность исторических трудов, созданных в ту или иную эпоху, на том или ином этапе исторической науки безотносительно к их тематическому содержанию (историографии советского общества);

 историография как работы по истории исторической науки.

К спорным вопросам в определении предмета историографии относится проблема включения в него исторических взглядов деятелей культуры, философов, социологов, общественных деятелей.

Для большинства современных ученых историография – *это наука о развитии научного исторического знания, либо как совокупность трудов (представлений) по истории изучения какого-либо* ***события или процесса****.*

Длительное время историография считалась вспомогательной исторической дисциплиной, задачей которой было обеспечить историков знаниями об их предшественниках в изучении той или иной конкретной исторической проблемы. От историографов требовали практических рекомендаций по проблемам в исторической науке, что было изучено и на каком уровне, в каком объеме, на что следует обратить пристальное внимание в собственном научном исследовании. Во второй половине ХIХ в. историография получила статус специальной отрасли исторических знаний со своим предметом, объектом и задачами.

История исторической науки тесно связана с историей общественной мысли, которая является частью национального самосознания, активно влияющей на развитие исторической науки, что делает историографию составной частью истории культуры в целом.

Историография тесно связана с другими специальными историческими дисциплинами – источниковедением, археографией, архивоведением, археологией и др. Это выражено в том, что историография изучает историю развития этих дисциплин, историограф в своей работе использует их инструментарий. Благодаря этим наукам историограф получает знания о том, какие теоретические идеи и источники были в распоряжении исследователя в данных конкретных условиях, каковы были методы и методика их изучения, чем определялась проблематика исторических исследований. Все это в свою очередь связывает историографию с историей философии, социологией, историей культуры, исторической психологией, собственно историей России, позволяет ей отойти от описательности, библиографичности, простой регистрации вышедшей литературы, изложении ее содержания и сосредоточиться на изучении истории исторической науки.

**Предмет и задачи историографии.** Как любая научная дисциплина, историография имеет свои объект и предмет изучения, выполняет определенные задачи, использует большой набор принципов и методов историографического исследования.

*Объектом* историографии в настоящем учебном пособии является история дореволюционной, советской и современной отечественной исторической науки. История эмигрантской российской исторической науки затрагивается лишь частично в связи с судьбами конкретных российских историков, вынужденных в силу различных обстоятельств покинуть Родину и продолживших свое научное творчество за границей.

***Предмет* историографии** – изучение отечественной истории в исторической науке нашей страны.

Важнейшие ***задачи историографии*:**

 изучение закономерности смены и утверждения исторических концепций и их анализ;

 анализ теоретико-методологических принципов различных направлений в исторической науке и выяснение закономерностей их смены и борьбы;

 исследование процесса накопления фактических знаний о человеческом обществе, введения в научный оборот источников;

 изучение процесса изменения и совершенствования методов и приемов источниковедческого анализа;

 анализ закономерностей изменения проблематики исторических исследований;

 изучение исторических научных учреждений, системы подготовки кадров историков;

 распространение исторических знаний, состояние научной и научно-популярной периодической печати;

 исследование международных связей отечественной исторической науки, воздействие философии, истории Запада на российских ученых;

 изучение объективных условий развития исторической науки (особенно политики правительства).

Все эти составные части историографии рассматриваются в неразрывной связи друг с другом с учетом воздействия на них внутренних и внешних факторов.

**Принципы и методы историографии.**

В основе историографического познания лежат мировоззренческие принципы, объединяющие историографию с другими историческими науками. Важнейшим принципом для историка исторической науки является принцип историзма, суть которого заключается в том, что любое историографическое явление (концепция ученого, позиция направления, школы) должно рассматриваться в развитии в связи с обусловившими его факторами. Впервые принцип историзма в российской исторической науке успешно применил крупнейший историк XIX в. С.М. Соловьев.

При анализе историко-научного факта необходимо прежде всего учитывать достигнутый уровень развития исторической науки, объективные возможности для научного творчества, состояние исследований в смежных областях знаний и др.

Современные российские историки выдвигают принцип целостности, который ориентирует исследователя не необходимость подходить к изучению каждого периода или направления в истории исторической науки как в системе взаимосвязанных элементов исторического знания и причин, определяющих их изменения. Так изучение исторических взглядов любого ученого предполагает анализ концепций исследователя, проблематики его трудов, состояние источниковой базы, методов и приёмов источниковедческой критики т.д. Все эти компоненты связывает воедино методология исторического познания. Именно она выступает в качестве ведущего элемента исторических взглядов ученого.

Историки исторической науки руководствуются принципом целостного подхода, особо выделяя те идеи положения и явления в прошлом, которые имеют значение для современных исследователей.

**Методы историографического познания**

В современной историографической науке под методами понимается совокупность мыслительных приемов или способов изучения прошлого исторической науки. Выделяют следующие методы историографического познания:

 сравнительно-исторический метод, позволяющий проводить необходимые сравнения различных исторических концепций с целью выявления их общих черт, особенностей, самобытности и степени заимствования;

 хронологический метод, направляющий на анализ движения научной мысли, смену концепций, взглядов и идей в хронологической последовательности, что позволяет вскрыть закономерности накопления и углубления историографических знаний;

 проблемно-хронологический метод, позволяющий расчленить широкие темы на ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности. Некоторые ученые (например, А.И. Зевелев) считают хронологический и проблемно-хронологический методы приёмами изложения материала, а не исследования прошлого;

 метод периодизации, направленный на выделение отдельных этапов в развитии исторической науки с целью обнаружения ведущих направлений научной мысли, выявления новых элементов в её структуре;

 метод ретроспективного (возвратного) анализа, позволяющий изучить процесс движения мысли историков от современности к прошлому с целью выявления элементов старого, сохранившего знания, проверить выводы прежних исследователей данными сегодняшнего дня;

 метод перспективного анализа, определяющий перспективные направления, темы, проблемы будущего науки на основе достижения современной историографии.

**Историографический факт, историографический источник**

В основе современных представлений об историографическом факте, историографическом источнике лежат взгляды известного российского историка А.М. Сахарова, суть которых в следующем.

Главным историографическим фактом А.М. Сахаров считал концепцию ученого, которая может быть выражена не в одной, а в нескольких работах. Содержание концепции и её воплощение не всегда совпадают (влияние политики, настроения научного общества и т.д.). Историографическим источником А.М. Сахаров считал труды историков в особой форме (монографии, статьи, заметки, выступления, тезисы, черновики и т.д.). Кроме того, к историографическим источникам относят документацию научно-исследовательских организаций (протоколы съездов, конференций, круглых столов историков стенограммы дискуссии т.д.).

Особый вид историографических источников представляют рецензии на исторические исследования, которые не только не отражают процесс утверждения концепции в науке, но и отражают гипотезы и позитивные решения.

Таким образом, историография является важной частью исторического знания для формирования и развития профессионального историка, позволяющей дополнить знания по истории общественно-политической мысли, расширить представления о закономерностях научного познания, систематизирует знания обо всем историческом процессе, позволяет понять его во всем многообразии.

Важной стороной прикладного значения историографии является использование полученных при её изучении знаний для написания исследовательских работ, в которых должен быть самостоятельный историографический образ. Задачами такого образа являются:

 подведение итогов предшествующего изучения объекта исследования (выделение этапов, направлений в изучении данной темы, раскрытие методологических подходов, анализ источниковой базы предыдущих исследователей, оценка их труда);

 выявление на этой основе тех аспектов исторической реальности, которые либо совсем не изучены, либо недостаточно;

 определение исследовательских задач.

И в силу молодости данной науки и в силу дискретности (прерывности) ее развития методологические вопросы историографии не получили должной разработки, они скорее обозначались от дискуссии к дискуссии, чем разрешались.

Что касается***историографического факта,***все исследователи отмечают **тесную связь историографического и исторического фактов**. По образному выражению М.В. Нечкиной, исторический факт является “жилплощадью” для факта историографического. Трудность заключается в том, что сам исторический факт - понятие многозначное. Так, М.А. Барг, говорит о трех уровнях исторического факта: факт-событие, факт, отраженный в историческом источнике (сообщение источника), и факт осмысленный историком (концептуализированный факт). С точки зрения А.М. Сахарова, именно последний, концептуализированный факт и является историографическим фактом. Но, с уточнением и расширением предмета историографии, такая трактовка историографического факта не удовлетворяет историков, ибо историограф имеет дело уже, как правило, с тремя модификациями (уровнями) исторического факта - его интересует к примеру, и научная конференция, и труды этой конференции, и ее осмысление в авторских работах. Все это имеет отношение к истории исторической науки. В последнее время мы наблюдаем ***широкое понимание историографического факта как любого факта, несущего информацию по истории науки***. В историографической практике, где по-прежнему акцент делается на анализе концепции, сложилась модель своеобразной классификации историографических фактов - выделяются главные факты, позволяющие реконструировать концепцию (это, прежде всего труды историков), и факты, помогающие воссоздать образ историка, контекст создания труда, ценности эпохи и т.д. (это чаще всего - неконцептуализированные исторические факты - Сахаров А.М.). А.М. Сахаров, к примеру, считал основным историографическим фактом историографическую концепцию, и полагал, что “это - факт-абстракция, добытый путем мышления, факт, который не совпадает с источником. Он не представляет собой нечто чувственно осязаемое.

В.И. Дурновцев понимает историографический факт как “событие, явление или процесс объективной действительности, сведения историографического содержания о котором зафиксированы в источнике, оценены в зависимости от поставленной проблемы, научно обработаны, и получили значение научно-исторического знания, будучи включенными в систему закономерных историографических связей.

Как происходит трансформация исторического факта в историографический? Каким образом он включается в систему историографических связей?

Приведем пример относительно такого исторического события-факта как крещение Руси князем Владимиром в 988 г. Как только церковные и светские историки начинают спорить по поводу датировки, причин, хода крещения, его значения для судеб государства, общества, культуры России, и их мнения мы можем выстроить в хронологический и методологический ряд, осознав спектр имеющихся мнений, тогда, т.е. в процессе исторического познания данный факт наполняется историографическим содержанием. ***Нас интересует в историографическом факте именно информация о состоянии исторической науки, о том, как исторические факты осмысливались историко-научным сообществом в тот или иной период его существования.***

Определенная неясность в трактовке историографического факта проецируется и на ***историографический источник***. В литературе была высказана мысль о единстве, совпадении историографического факта и историографического источника. С точки зрения ***С.О. Шмидта,***как и ***М.В. Нечкиной***, “историографические факты, т.е. объекты исследований, зачастую являются одновременно и основным источником дляисследователя, т.е. основным источником познания историографических фактов (например, печатные и рукописные труды историков)”.

Само утверждение о смещении объектов исследования и источников их познания не вызвало особых возражений в литературе, но дальнейшая логика развития “историографического источниковедения” обозначила новые противоречия в таком тандеме. Историки обратили внимание на существование так называемого “доисточника”, термине, применимом, по Шмидту, к историографическому памятнику на той стадии, когда они еще не стали объектами исследования. Естественно, встает вопрос - при каких обстоятельствах исторический источник приобретает статус историографического? Полагаем, что ***традиционный исторический источник, вовлеченный в процесс историографического анализа приобретает новый статус - статус историографического источника***.

Обратимся к примерам. Представьте себя студентом на археологической практике. В минуту отдыха вы пишете письмо к своему другу, живущему в Тобольске о красотах северной природы, о маститом профессоре-археологе В.И. Матющенко, который задумал продолжать спецсеминар и в условиях раскопок с высказыванием гипотез по поводу обнаруженных материалов, о находках, которые посчастливилось найти в сарматском кургане. В данном случае перед нами - традиционный эпистолярный источник. При каких обстоятельствах он может приобрести статус историографического? Во-первых, если корреспондент или адресат - станут крупными учеными и их биографы-науковеды обратятся к эпистолярии.

Во-вторых, если будет создаваться труд о профессоре Матющенко, то данное письмо может дать дополнительную информацию об организации работы экспедиции и даже о ее результатах.

В-третьих, если какой-либо исследователь сарматской культуры данного периода создает историографический очерк исследований и включает не только уже вышедшие монографии и отчеты Матющенко, но и первичные гипотезы и материалы, о которых сообщалось в письме.

Во всех перечисленных вариантах, речь идет об одном и том же - о важности постановки определенной познавательной задачи, цели, то есть о том, что историографический источник становится таковым лишь тогда, когда включается в отношение “источник-историк”, в процедуру историографического анализа.

Плодотворной представляется мысль С.В. Чиркова о подходе к источнику с учетом науковедческого принципа трехаспектности науки, “согласно которому в любом научном явлении, нужно помимо предметной стороны (в данном случае - развития исторической мысли видеть стороны социальные и индивидуально-психологическую) имеется в виду - психология творца науки”.

Рассматривая “основной историографический источник” в этих трех аспектах мы по существу рассматриваем его как социокультурную практику и вынуждены выйти за рамки историографического факта в широкое культурологическое поле. Таким образом, “историографический источник” и “историографический факт” - понятия не тождественные. С особой отчетливостью это проявляется, когда речь идет о функционировании историографического факта в иной социокультурной среде. Иной культурный контекст высвечивает ранее незамеченные оттенки. Его содержание вступает в иные ассоциативные и смысловые взаимодействия, которые в свою очередь задают иную познавательную задачу историку науки. В целом отметим известное отставание историографов в трактовке понятий “историографический источник” и “историографический факт” от тех бурных примерок апологичной терминологии, которые наблюдаются в современном литературоведении в рамках постмодернистской парадигмы гуманитарного знания.

**Проблема периодизации исторической науки.**

***Необходимо*** ***напомнить, что периодизация - это не только и не столько дань академизму. Любую периодизацию можно рассматривать как необходимый инструмент познания целостного явления. Но в то же время, любая периодизация условна, что вытекает не только из особенностей объекта исследования, но и особенностей мышления - “изображение движения мысли есть всегда огрубление, омертвление, и не только мыслью, но и ощущением и не только движения, но и всякого понятия”.***

В современной учебной литературе представлено несколько периодизаций исторической науки в основу которых положены различные критерии. Руководствуясь критерием характера знания историки науки выделяют донаучный и научный периоды ее развития. Такая точка зрения находит отражение в композиции ряда учебников по историографии - до XVIII века - говорят об исторических знаниях или “знаниях в донаучный период”, рубеж XVII-XVIII веков рассматривается как рубеж превращения исторических знаний в историческую науку. Представляется, что такая периодизация отдает дань позитивизму, когда проводится жесткая демаркационная линия между наукой и ненаукой, демонстрирует отсутствие историзма. В самом деле, почему любое произведение написанное до XVIII века - не наука (например Аристотель), а любое произведение доцента ХХ века - наука?

Очевидно в данном случае - речь идет о разных моделях-образах науки и научного исследования. В таком случае, логичнее говорить о классификации науки в соответствии с определенными образами науки. Но эта дефиниция нуждается в дополнительном исследовании. Весьма любопытно, что и в середине ХХ века советские историографы выделяли два периода развития исторической мысли: “период домарксистский, донаучный, когда история, несмотря на свои отдельные достижения, еще не стала подлинной наукой, и на период марксистский, научный, когда в середине XIX века основоположники марксизма - К. Маркс и Ф. Энгельс создали свою научную теорию и сформулировали основные положения в области исторической науки”. И несмотря на то, что тезис о донаучном периоде отечественной историографии вызвал возражения, которые прозвучали сразу же после выхода первого тома “Очерков по истории исторической науки в СССР”, он оказался удивительно живучим, правда его хронологический ареал был несколько сужен.

Другой критерий, к которому часто апеллируют историки при выделении этапов в развитии исторической науки - формационный. Согласно этому критерию выделяется историческая наука периода феодализма, капитализма, социализма. И при всем при том, что исследователи подчеркивали относительную самостоятельность исторической науки от явлений социально-экономических, в рамках данной периодизации акцент смещался в сторону преимущественно выяснения влияния на нее социально-политических процессов, на отражение в историографии классовых позиций.

Но в общем, такой критерий позволял выделить некоторые сущностные черты развития исторической науки как бы с высоты птичьего полета, то есть позволял выделить некоторые идеологические и методологические доминанты эпохи, черты, формирующие историческую картину мира и систему ценностей, определить основную проблематику.

Но пожалуй, наиболее эффективным критерием периодизации является ***периодизация по методологии истории***, так как именнометодология истории существенным образом помогает организовать историку ту самую “сложную картину мира”, которую мы называем реконструкцией исторического процесса.Напомним, что этот критерий периодизации был блестяще осмыслен П.Н. Милюковым в его работе “Главные течения русской исторической мысли”.

Первой мощной мировоззренческой системой был ***провиденциализм.*** Христианская картина мира базируется не на очевидности, а на вере, как исходной посылке ориентации человека в мире. В рамках провиденциализма задается представление о движущих силах исторического процесса, о направлении его движения, и даже проблематика, характерная для средневековой историографии.

История подразделяется на “священную”- связанную с творением и существованием человечества от Адама, освященную прямым вмешательством Божества в это существование, с включением и акцентуализацией на земной жизни Спасителя Мира- Иисуса Христа и “профанную”, не связанную с непосредственной деятельностью персонажей Божественной Троицы или ангельской иерархии.

При этом исторический процесс рассматривался как Божественное предначертание, он имел начало (появление первой пары людей) и конец (Апокалипсис). В средневековой историографии историческое время рассматривалось как прямолинейное. Причинность исторических событий носила вертикальный характер (от Бога- к человеку). Тем самым мыслитель неосознанно - интуитивно символично в осознании истории воспроизводил крест, три конца которого уходили в сферу божественного.

Отражением провиденциализма явились широко распространенные в средневековье периодизации исторического процесса: деление истории на шесть веков; деление истории в соответствии с возрастами человека: детство, отрочество, юность, зрелость, старость; и периодизация по четырем мировым монархиям (Вавилонская, Персидская, Греко-Македонская и Римская). Идея преемственности монархий станет затем стержневой идеей средневековых исторических концепций.

Как считал М.А. Барг, применительно к средневековой историографии, “священная история это вовсе не поток, а совокупность моментов в которых провидению угодно было “раскрыть” божественный смысл исторических судеб человечества. Иначе говоря, речь идет об одной единственной человеческой истории, но которая, во-первых развертывается в двух планах: в смысловом (в сфере небесной) и в событийном (“деяния”) и, во-вторых, состоит из двух родов принципиально отличных деяний - человеческих и “божественных” (хотя и над первыми - “воля божья” - вечно витающая и проявляющая себя сила)”.

Высшим авторитетом для средневекового книжника была Библия. Постепенно складывается канон историописания, когда “профанная” история разворачивается на фоне библейской. Средневековое мировоззрение вызвало к жизни и специфический жанр историописания (в русской традиции летопись, в европейской - хроника) и магистральную проблематику: образование национальных государств и идею единства.

В отечественной традиции в рамках провиденциализма уже с XVI в. можно говорить***о прагматическом подходе***к историческому процессу, когда в трактовке его на первый план выступает принцип полезности и целесообразности. Наряду с “Божественным предопределением” становится все более очевиден интерес к человеку и его психологии.

Такая картина мира не только вносила изменения в проблематику историописания, но и задавала новые жанры (историческая повесть), где причинность исторического процесса все чаще перемещается в поле человеческой психологии, человеческих страстей. Хотя, сразу заметим, что новое понимание человека и его характера начинает слагаться в произведениях ХVII в. Период Смуты, новый быстро меняющийся социальный опыт оттесняет теологическую точку зрения на исторический процесс, акцентируя прагматическое его толкование. Д.С. Лихачев отмечает как новое явление данного периода- интерес к интерпретации событий, а не к их фиксации, интерес к человеческому характеру и новым к нему отношением.

***В XVIII веке на смену провиденциализму приходит рационализм (от латинского ratio - разум). Главной движущей силой исторического процесса видится “борьба ума и глупости”.***

В это время разум сильно потеснил Бога и даже встал рядом с ним. Определяющая роль разума отныне признается не только в познании, но и деятельности людей. В рамках рационализма утверждалась мысль о естественном развитии исторического процесса, об активном участии человека (прежде всего венценосца) в этом процессе. Активная личность может построить разумное общество, обязательным условием чего является просвещение. Не случайно, в это время мы видим попытки рассмотреть исторический процесс как “умопросвясчение”, следствием чего можно считать назидательность, нравоучительность, характерную для исторических сочинений. (“История - чертеж для мореплавателя, руководство для политика”). Главной действующей фигурой выступает монарх, а история России представляется как история монархии.

Летописание сменяется специальными фундаментальными исследованиями, авторы которых стремились к рациональной организации исторического материала с опорой на различные виды исторических источников. В рамках рационалистической философии зарождается критическое отношение к сообщениям исторических источников. Но в качестве критерия отбора, выбора между свидетельствами, которые противоречат друг другу выступает исключительно здравый смысл историка. В историческом познании историками просвещения реализуется критический метод, причем важно подчеркнуть, что они указывают не только на такую процедуру, как фактографическое сопоставление разных свидетельств, но и ставят вопрос о необходимости учета обстоятельств и цели создания источников.

В рамках новой методологии происходит существенное расширение проблематики исторического исследования. В поле изучения попадают вопросы истории государства, истории городов, отдельные классы и сословия, история просвещения,гражданский быт.

Огромное воздействие на развитие как мировой, так и русской науки оказала ***философская система Гегеля.*** Классифицируя направления историографии Гегель рассматривает три ее вида: первоначальная история, рефлективная история, и философская история. Особое внимание Гегель уделяет рефлективной истории, которая “возвышается над современной историей не в отношении времени, а в отношении духа”. Немецкий философ подчеркивает, что “история заканчивается в настоящий момент”.

Основной момент этой рефлективной истории отличается от принципов как предшествующего рационализма, так и следовавшего за ним позитивизма. При написании “всеобщей истории”, историк, по Гегелю, подходит к обработке исторического материала “со своим духом, отличающимся от духа содержания этого материала”. Гегель обращает внимание на те принципы, которые должен для себя выработать автор и в связи с этим пишет, что история “которая задается целью дать обзор продолжительных периодов или всей всемирной истории должна в самом деле отказаться от индивидуального изображения действительности и прибегать к сокращенному изложению путем применения абстракций - это сокращение производится не только в том смысле, что пропускаются события и действия, но и в том смысле, что мысль резюмирует богатое содержание.

Гегель кроме первоначальной и рефлективной истории выделяет также философскую историю. Он вскрывает противоречие в самом существовании двух понятий: философия и история, но при этом настаивает на необходимости производить историческое исследование эмпирически. Всемирно исторический процесс он рассматривает как развитие мирового духа. Гегелевская философия содержала по крайней мере две очень продуктивные для национальных историографий идеи: идею внутренне обусловленного исторического процесса и идею государства, которое рассматривалось как естественно-необходимая и высшая форма социальной организации.

Молодые интеллектуалы России тридцатых-сороковых годов зачитывали Гегеля до дыр. Так, ***С.М. Соловьев*** вспоминал: “Гегель кружил нам всем голову, хотя очень немногие читали самого Гегеля. Пользовались им из лекций молодых профессоров. И моя голова работала постоянно; схватив несколько фактов я уже строил из них целое здание… “Философия истории” произвела на меня сильное впечатление”. Человек из другого общественного лагеря ***А.И. Герцен*** практически то же самое напишет в своей знаменитой книге “Былое и думы”: “Все ничтожнейшие брошюры, выходившие в Берлине и других губернских и уездных городах немецкой философии, где только упоминалось о Гегеле выписывались, зачитывались до дыр, до пятен, до падения листов в несколько дней… Люди, любившие друг друга расходились на целые недели не согласившись в определении “перехватывающего духа”, принимали за обиды мнения об “абсолютной личности” и о ее “по-себе-бытии”.

Именно на основе гегелевских идей сложилась школа (по нашему мнению, направление) государственников или государственная школа в русской историографии.

Центр тяжести здесь был перенесен на изучение идеи закономерности, внутренней обусловленности исторического процесса, поиск внутренних пружин, противоречий русской истории (борьба родового и государственного начала, борьба леса и степи, борьба старших и младших городов и т.д.), а также на изучение государства и его институтов. Итак, в рамках данной философской доктрины выстраивалась новая картина мира, сложилась новая проблематика, с безусловными элементами демократизации и утвердился новый (монографический) жанр исторического исследования.

Уже в творчестве С.М. Соловьева ощущаются попытки соединения гегельянства с позитивизмом. **Позитивизм** как философское течение возник еще в первой половине XIX века. Его создателями были ***Огюст Конт*** во Франции и ***Джон Стюарт Милль*** в Англии, но широкое распространение позитивизм получает во второй половине XIX столетия благодаря трудам ***Г. Спенсера*** и ***И. Тэна.*** Если рационализм, с которым связано становление исторического знания как знания научного свойственен Новому времени с его эмансипацией человеческой личности, стремлением к всеобъемлющему научному знанию, гармонизирующему картину мира, то позитивизм с его девизом “savoir pour prevoir, prevoir pour prevenir” (знать, чтобы предвидеть, предвидеть чтобы предотвратить) характерен уже для новейшего времени с его прагматизмом, невниманием к человеческой личности, господством технократических ориентиров.

Позитивизм - достаточно сложное и неоднородное мировоззренческое течение, включающее различные течения и группировки. Но общими для позитивизма являются следующие основополагающие положения:

1. Выделение трех стадий развития коллективного сознания - теологическое мышление, метафизическое (критическое) мышление и позитивное, основанное на опытном знании. ***История человечества рассматривается как отражение коллективного сознания.***

2. Теория равноправных факторов. ***Исторический процесс мыслится как результат параллельного и равнозначного воздействия многих факторов - экономического, политического, биологического, идейного, психологического.*** Исторический процесс - калейдоскоп факторов.

3. Тождество истории и социологии с науками естественными. Историки, переживая комплекс неполноценности перед точными и естественными науками стремятся уподобить историю этим наукам. И ***если рационалисты рассматривали историю как собрание нравоучительных примеров, то позитивисты искали в ней закономерности. В позитивизме исследование четко делится на две части, четко следующие друг за другом: реконструкция фактов и установление закономерностей.***Законы устанавливаются путем обобщения этих фактов каждый из которых рассматривается как изолированный от других и независимый от позиции исследователя.

4. Идея эволюционизма.***Прогресс общества - это медленное развитие от простого к сложному, от однородного к неоднородному***.

5. Противопоставление научной позитивной стадии предшествующим, дистанцирование от философии истории усиливало элементы агностицизма.

В отечественной научной традиции отмечаются две волны распространения позитивизма - 1840-е и 1860-1880-е гг. Позитивизм становится одной из самых популярных и долгоживущих философских доктрин. Андрей Белый в блестящей афористичной форме отразил “позитивистский искус” русского образованного общества - в профессорской среде, по его словам, дети ползали не иначе как по-позитивистски, а первые слова произносили не иначе как по-конституционалистски.

Позитивизм исключал метафизическое, в том числе религиозное из исторического процесса, серьезнейшим образом расширял проблематику, сделал цветной и объемной картину исторического процесса и создал культ источника.

В исторических исследованиях четко обозначилась новая научная цель: разбить исторический процесс как целое на нормальные, живучие группы, отыскать пути развития отдельных групп, сравнивать их друг с другом, найти между ними сходство, аналогичные ступени, отыскать в развитии групп движущие “причины” явлений, открыть законы смены и движения.

При этом историки мыслили исторический процесс как “эволюционные ряды твердого очертания, каковы - право, хозяйство, государственная и общественная организация, культура. У В.О. Ключевского это проявлялось в теории факторов, им были названы три основные силы исторического процесса - личность, общество, природа. “Каждая из этих сил, - по В.О. Ключевскому, - вносит в состав общежития свой запас элементов и связей, в которых проявляется ее деятельность и которыми завязываются и держатся людские союзы”.

“Элементы” общежития, в свою очередь разделяются им на физиологические (пол, возраст, кровное родство), экономические (труд, капитал, кредит, юридические и политические (власть, закон, право, обязанности), духовные (религия, наука, искусство, нравственное чувство). Механизм действия этих элементов представлялся В.О. Ключевскому в их различном сочетании. Но самыми мощными двигателями человеческого развития, по В.О. Ключевскому, являются “умственный труд и нравственный подвиг”.

***П.Н. Милюков*** полагал, что история подобна другим наукам и должна найти законы явлений и отыскать в этих явлениях “известную правильность”. Исторический процесс, по П.Н. Милюкову, как и у В.О. Ключевского, многофакторный, в нем он различает действие среды, экономики, личности и государства. “Выделять какую-либо причину мы можем, - замечает П.Н. Милюков, - только для удобства исследования; в мире нет отдельно действующих причин, а есть “только сложные равнодействующие”, объяснение которых “составляет последнюю задачу науки”.

С середины 1890-х гг. позитивистская парадигма переживает теоретико-методологический кризис, отражающий внутренние тенденции развития научного знания конца XIX-начала ХХ вв. Сущность кризиса связана с формированием нового релятивистского взгляда на мир, получившего свое выражение в науке в третьей научной революции, и прежде всего с успехами физики. Экстенсивный путь развития исторического знания за счет введения в научный оборот новых источников оказался практически исчерпанным. Наконец, сама социальная реальность начала ХХ века сминала идею прогресса, усиливала настроения скепсиса внутри научного сообщества.

Критический позитивизм сформировался в лоне позитивистской историографии, но главное внимание теперь переносилось на теоретико-методологическую проблематику. К критических позитивистам в российской историографии относят Д.М. Петрушевского, Е.В. Тарле, В.П. Бузескула, Н.А. Рожкова, М.М. Хвостова, П.Н. Милюкова. Для воззрений критических позитивистов были характерны:

1. Пристальный интерес к теоретико-методологическим вопросам истории, результатом чего явилось оформление методологии истории в самостоятельную дисциплину;

2. Выдвижение субъекта познания как активного творческого начала в процессе познания, рассмотрение субъекта познания как детерминированного историческим миром;

3. Отстаивание единства научного знания с учетом специфики истории, как общественной по своей природе науки;

4. Утверждение относительного характера исторических истин, их зависимости от социальной практики современности;

5. Защита роли общих понятий в историографии; признание повторяемости основных элементов и стадий в общественно-историческом процессе;

6. Пристальное внимание к социально-экономической стороне истории, вплоть до признания социально-экономического фактора системообразующим;

7. Отказ от теории исторического прогресса, сосредоточение внимания на сравнительном изучении отдельных культур и народов.

Становление данной парадигмы “критического позитивизма” было насильственно прервано в начале 1920-х гг..

В конце XIX - начале ХХ века почти одновременно начинают распространяться методологические воззрения ***неокантианства и марксизма.***

В противопоставление позитивистской философии игнорирующей реальное своеобразие исторического исследования основоположниками ориентированной на решение проблем методологии истории неокантианской “баденской школы” ***В. Виндельбандом и Г. Риккертом*** была предпринята попытка обосновать специфику исторической науки.

Основатели **баденской школы неокантианства** В. Виндельбанд и Г. Риккерт для обозначения номотетических наук использовали название “естествознание” или “наука о природе”, а для обозначения сферы применения идеографического метода - “история” и “науки о культуре”. Эти названия нельзя отождествлять с традиционным естествознанием и с традиционной историей - имеются лишь методы, а не конкретные предметы области их применения. Природа и история, говорил Г. Риккерт, это “не две различные реальности, но одна и та же действительность, рассматриваемая с двух сторон различных точек зрения”.

Современная философская интерпретация неокантианства настаивает на мысли, что для них (неокантианцев) понятия “природа” и “история” ничего общего не имеют не только с традиционно существующими сферами научного знания, но и с теми областями действительности, которые считались предметными областями той или иной науки.

Отсюда следует, что система понятий неокантианства лишена онтологического статуса, а имеет только методологический. Проблема бытия снята, а предмет можно, оказывается, сконструировать, “задать” познающим субъектом самому себе. Кроме того, необходимо заметить, что уровень рассмотрения внутреннего методологического дуализма научного знания в ортодоксальном неокантианстве был достаточно абстрактным: только в рамках науки в целом, но ни в коем случае не на уровне конкретным наук. Только применительно ко всей науке признается необходимость двух методов, а в какой-либо отдельной науке предполагается господство одного; использование второго возможно, но не вытекает из внутренней природы данной науки.

Характеризуя **идеографический метод** как способ изучения индивидуальных явлений и противопоставляя его генерализации, неокантианцы не сводили это противопоставление к оппозиции частного и общего. **Индивидуализация** - вовсе не выявление того частного, что остается за вычетом общего. Это особое, целостное “видение” предмета. **Идеография** “предполагает погружение исследователя в ткань исторического материала, его способность вникнуть в “душу живую” факта.

Описание фактов призвано вызволить из плена времени все то, что делает факт “заложником вечности”. Такое описание и отвечает требованию индивидуализации.

В отечественной исторической традиции наиболее последовательно **идеи неокантианства** разрабатывал А.С. Лаппо-Данилевский, который начинал как позитивист, и, как полагают многие исследователи, с конца 1890-х годов упорно и целенаправленно двигался к новой, неокантианской парадигме. Понятие “мирового целого”, - одно из основных понятий в рассуждении Лаппо-Данилевского об объекте исторического познания. Для него этот объект - всеединое человечество, вычленяется историком из мирового целого. Само “мировое целое” не конструируется как эпистемологическая категория. Лаппо-Данилевский писал о восприятии человеческим сознанием “мирового целого” как о единственно возможном: историк представляет действительность в виде единого целого. Как видим, Лаппо-Данилевский начинал исследование с анализа восприятия действительности субъектом познания.Неокантианство переносит акценты в методологии истории (если раньше историки рассматривали “движущие силы исторического процесса” как основной вопрос методологии, то теперь в центре внимания встал вопрос познания этого процесса). “Мировое целое” - это предельное понятие. Историк вычленяет объект своего исследования - человечество как часть “мирового целого”, наделенное сознанием, и, в качестве такового, воздействующее на “мировое целое”.

Лаппо-Данилевский пришел к выводу о том, что человечество, по мере объединения на основе осознания “абсолютных ценностей”, все больше становится “великой индивидуальностью”. Осознавая и реализуя систему “абсолютных ценностей”, человечество все больше становится взаимозависимым, а с другой все больше воздействует на тот универсум, частью которого оно является. Лаппо-Данилевский не разделял противопоставление наук о природе и наук о культуре по их методу; он отстаивал необходимость применения к исследованию гуманитарных проблем обоих методов, считая результативным только их синтез. Лаппо-Данилевский говорил о необходимости применения взаимодополняющих подходов - как индивидуализирующего, так и типизирующего.

Данный принцип преломился даже в структуре “Методологии истории”. Лаппо-Данилевский создал оригинальное учение о продуктах культуры - исторических источниках. По Лаппо-Данилевскому, предмет источниковедения - исторический источник, как реализованный продукт человеческой психики. Он исследовал **методы интерпретации источника**, целью которого является “понимание индивидуума прошлого”, творца произведения культуры, - исторического источника. Исторический источник (продукт культуры) выступал в его концепции как интегрирующее начало гуманитарного знания, целостность которого не конструируется из отдельных частей (экономика, социальные отношения, культура), а выводится из единого основания - принципа “признания чужой одушевленности”.

Грандиозный неокантианский проект видения исторической науки серьезно изменял проблемное поле как в направлении методологии истории, так и разработке истории культуры с пристальным вниманием к человеку.

Практически одновременно с неокантианством в отечественную историографию проникают зерна марксистской методологии для которой было характерно стремление к историческому синтезу, обращение к безусловно генерализирующей категории общественно-экономической формации. Всемирно-исторический процесс рассматривался с точки зрения становления и развития общественно-исторических формаций с пристальным интересом к революционным скачкам в развитии общества.

На первый план в **марксистской историографии** выходит классовая борьба как движущая пружина исторического процесса. Марксизм актуализирует экономическую историю, историю классов и сословий, классовой борьбы. Материалистическое понимание истории становится знаменем марксистской историографии.

Характерно, что этот материалистический искус прошли многие молодые историки в 80-90-е годы XIX века (П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, А.С. Лаппо-Данилевский), хотя в дальнейшем некоторые из названных историков этот факт отрицали. Большая роль в распространении материалистического понимания истории принадлежит Г.В. Плеханову. Принципиально о своих марксистских позициях заявили два профессиональных историка: М.Н. Покровский и Н.А. Рожков. Что касается последнего, то его марксистские взгляды оспариваются современными историографами.

Обратим внимание на то, что профессиональные историки рубежа веков относились к марксистской методологии как к равноправной в ряду прочих, хотя и подвергали ее критике за невнимание к субъективному фактору в истории. Таким образом, мы можем зафиксировать **связь методологии истории с проблематикой исторического исследования и с возможностью конструировать общий взгляд на исторический процесс.** Но, в то же время, подчеркнем, что автоматической связи между методологией и конкретной историографией в принципе быть не может.

В последнее время предпринимаются попытки привязать периоды развития русской исторической мысли к столетней матрице, но этот подход требует детальнейшей проработки.

Все авторы, выделявшие различные этапы в развитии науки подчеркивают “синтетический” характер периодизации, но в историографической практике в советской историографии на первый план выдвигались социальные критерии.

**Принципы периодизации.** Периодизация истории исторической науки позволяет не просто определить этапы развития, но и выделить главное в эволюции историографии. Первые попытки периодизации историографии относятся ко второй половине ХIХ – началу ХХ в.

1. Начало развития русской историографии – ХVIII в., связывая с деятельностью В.Н. Татищева и первых иностранных историков, приглашенных для работы в Российской академии наук.

Принципы периодизации истории исторической науки в России были различными. И.В. Лашнюков и В.О. Ключевский исходили из ее тесной связи с положением страны. Они писали о важной роли крупнейших событий в развитии исторической науки.

2. Периодизация П.Н. Милюкова: конец ХVII в. (с «Синопсиса») до 30–40-х гг. ХIХ в. Здесь учитывалось значение идей Н.М. Карамзина для развития русской исторической науки, профессионализм кадров историков, степень западноевропейского влияния на них.

3. Советская периодизация истории исторической науки соответствовала марксистской концепции исторического процесса, в основе которой лежал формационный подход:

 феодальная историография;

 буржуазная историческая наука;

 кризис буржуазной исторической мысли и создание марксистско-ленинской науки;

 историческая наука советского периода.

В каждом из указанных периодов существовала своя периодизация, как правило, связанная с этапами развития Российского государства (1. историография Древнерусского государства, 2.феодальной раздробленности Руси, централизованного Русского государства), с определенной фазой общественно-экономической формации (историография формирования капиталистического уклада, кризиса феодально-крепостнической системы, пореформенного развития, империализма), с этапами развития советского общества (историография периода борьбы за построение социалистического общества, упрочения и развития социалистического общества, развитого социализма).

3. Периодизация В.Е. Иллерицкого, И.А. Кудрявцева, А.М. Сахарова:

 феодальный: выделялись этапы: возникновения и накопления исторических знаний (с древнейших времен до второй половины ХVII в.); превращения исторических знаний в науку (конец ХVII – середина ХVIII в.); формирования, при господстве дворянской

историографии, буржуазного и революционного направлений (вторая половина ХVIII в.); кризиса дворянской историографии, утверждения буржуазной и оформление революционно-демократической историографии (первая половина ХIХ в.).

 капиталистический: представлен этапами утверждения капитализма – до середины 90-х гг. ХIХ в. и империализм.

4. Современная отечественная историографическая литература:

 Дореволюционная историография делится на феодальную и капиталистическую. Современные историографы развитие дореволюционной историографии связывают с существованием в стране научных направлений и школ (А. Л. Шапиро, В. П. Макарихин, Г. Р. Наумова и А. Е. Шикло, коллектив авторов под редакцией М. Ю. Лачаевой).

 **Советская историография**. Обобщая результаты исследований историографов советского периода, периодизацию советского периода истории исторической науки в России можно представить следующим образом:

– 1920–1930-е гг.;

– 1941–1945 гг. – период Великой Отечественной войны;

– 1945–1955 гг. – первое послевоенное 10-летие;

– 1955 – середина 1960-х гг. – период «оттепели»;

– 1960–1980-е гг.

Высказывается мнение о чередовании в развитии советской исторической науки более либеральных (нэповское 10-летие, эпохи «оттепели», «перестройки»), более консервативных (сталинизм (1930-е — середина 1950-х гг.) и «ресталинизация» (1970—1980-е гг.)) этапов. Некоторые историографы делят советскую историческую науку на 1920-е и 1930—1980-е гг. (О. А. Васьковский, В. Д. Камынин).

 Современная историография. В рамках современного периода выделяют этапы:

– «перестройки» исторической науки,

– первая половина 1990-х гг.,

– вторая половина 1990-х гг. – первые годы ХХI столетия (Е. Б. Заболотный, В. Д. Камынин, Ю. А. Поляков).

***Эволюции и революции в науке.***

Каждый из нас представляет развитие науки как планомерное, последовательное движение вперед. Такое представление связано с особенностями построения любого учебного курса, да собственно и любого учебника. Своеобразное выпрямление - удел любой систематизации,хотя, оговоримся, оно может иметь и определенную методологическую заданность. На самом деле процесс развития исторической, как собственно любой, науки невероятно сложен, часто дискретен, сопровождается отливами назад, и всевозможными, в том числе и тупиковыми ответвлениями. В позитивистской парадигме, наука рисовалась как Вавилонская башня, складываемая по кирпичикам, а проблема преемственности и прогресса являлась организующей.

К концу XIX века, появляется термин “революция в науке”, который означает отрицание прежней парадигмы, формирование принципиально иной картины мира, где на первый план выступает не идея преемственности и традиции, а что-то принципиально новое. Во второй половине ХХ века эта тема получает мощную проработку в американском науковедении, в частности, в работах Т. Куна, где этапу “нормальной науки” противопоставляется “научная революция”.

В книге **“Структура научных революций” Т. Кун** разворачивает собственную концепцию развития науки, которая оказала большое влияние на **схоларную историографию** 70-80-х гг. ХХ века. Вся эволюция научных дисциплин складывается, по Куну, из циклов, каждый из которых включает период “нормальной науки” и следующий за ним период “научной революции”.

**Задача “нормальной науки”** состоит в выявлении познавательного потенциала, заложенного в новых идеях, определяющих видение реальности и способов ее постижения. Т. Кун отмечает, что ни одна теория не в состоянии решить в данный момент всех проблем, которые перед ней стоят. “Нормальная наука” всегда существует в условиях определенной интеллектуальной напряженности. Но рано или поздно в научном познании возникают кризисные явления, связанные с появлением новых данных, которые в рамках принятой парадигмы рассматриваются как аномалии. Возникшая ситуация разрешается появлением в конце концов новой парадигмы. В результате “в науке происходит подлинная революция. И вновь складывается условия для функционирования “нормальной науки”.

Подход к истории науки с точки зрения стадиальных циклов, свойственный Куну был важным шагом навстречу конкретно-историческому материалу. Другим шагом Т. Кун считал принятие иерархического характера структуры научного сообщества. Уровнями научного сообщества Т. Кун считал следующие:

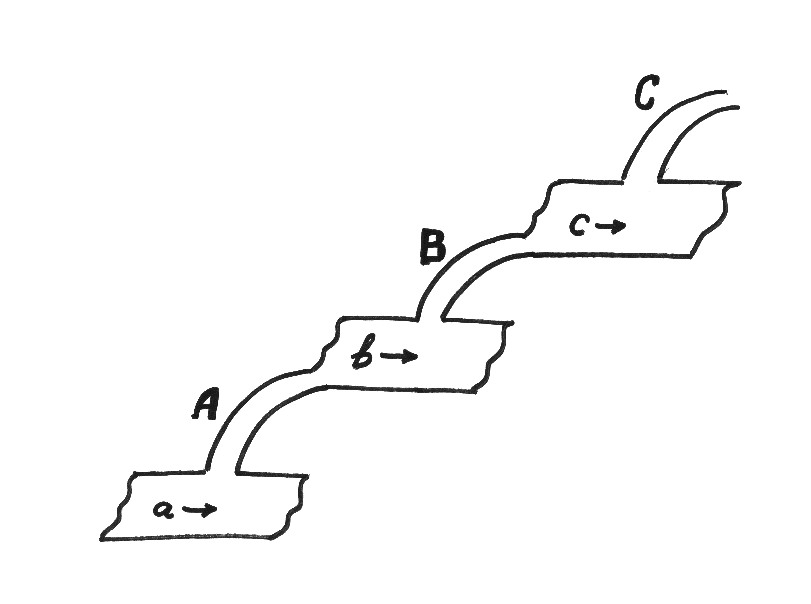
- А) наиболее глобальное - сообщество всех представителей естественных наук. б) Следующий уровень - сообщества основных профессиональных групп - физиков, химиков, биологов, астрономов и т.д.

в) далее следуют отдельные группы специалистов внутри отдельной большой науки - например внутри химии - органическая химия, химия белков;

г) наконец, на самом элементарном уровне представлены группы специалистов разрабатывающие достаточно узкий вопрос - например в биологии - проблема бактериофагов).

Эти последние привлекают особый интерес Т.Куна. поскольку именно в рамках таких узких групп формируются парадигмы. “Сообщества данного вида - по Куну - это те элементарные структуры, которые в настоящей книге представлены как основатели и зодчие научного знания”.

“Разделение труда в науке плюс циклическая смена нормальных периодов и научных революций- вот те определяющие факторы, которыми руководствуется Т. Кун, соотнося свою теорию с историей науки”. В отечественной историографии науки мы наблюдаем примерки куновской теории. Так, применительно к истории биологической науки С.Р. Микулинский дает следующую схему. ***Схема С.Р. Микулинского***



Четырехугольник с ломаной линией означает **научную парадигму**. При имеющемся огромном количестве определений парадигмы, мы выбираем в данном случае следующее - это такое состояние исторической науки, при котором все ее составляющие “этажи” (методология, состояние источниковой базы, проблематика, концептуальное осмысление, и т.д.) находятся в гармоническом единстве, что обеспечивает возможность науке адекватно решать стоящие перед ней задачи. Литерами а,в,с обозначаются периоды “нормальной науки”, А,В,С, - разрывы парадигмы, “периоды ненормального развития науки”

П опробуем эту схему рассмотреть на материалах исторической науки. Обратимся к примеру **советской исторической науки** второй половины ХХ века. В условиях “оттепели”, в рамках марксистской методологии мы наблюдаем активизацию исследования традиционных проблем историографии, в частности, истории рабочего класса России в период капитализма. Была значительно расширена источниковая база исследований, анализ революционной деятельности пролетариата был существенно дополнен изучением его экономического положения, изучением источников формирования, изучением социокультурного облика, социальной психологии, и даже истории повседневности. Сложилась своеобразная методика - матрица описания различных региональных отрядов пролетариата Центра, Юга России, Урала, Сибири и т.д. В рамках складывающейся профессиональной традиции мы наблюдаем поступательное движение вперед в процессе познания проблем пролетариата. Это и есть спокойное, нормальное или эволюционное развитие науки, хотя это и не исключает определенных противоречий самого различного характера внутри данной парадигмы (различные школы и точки зрения по некоторым частным вопросам, вмешательство социального заказа в логику движения науки и т.д.).

Но наступают такие периоды в развитии парадигмы, когда разрушается гармоническое единство между ее составляющими “этажами”. И, как результат такого состояния - “пробуксовка” в решении новых проблем. ***Состояние разрыва, разбалансированности прежней парадигмы и переход к новой может рассматриваться как революционный путь развития науки.***

В качестве примера попытаемся проследить этот процесс в отечественной историографии первой четверти XIX в. В творчестве выдающегося русского историка, блистательного пера России, Н.М. Карамзина, мы находим отражение слабости прежней рационалистической парадигмы. Как человек талантливый, в своей “Истории Государства Российского” Карамзин воплотил не только лучшие достижения прежней историографической традиции, но и обозначил ее слабости.

Политическая идея Карамзина после войны 1812 года (а его первые тома “Истории…” выходят уже после победы над Наполеоном) не устраивает молодых интеллектуалов из его ближайшего окружения. Идее самодержавия они противопоставляют идею народности. Сам себя Карамзин называл человеком XVIII века, ценности этого века воплотились в философском осмыслении русского исторического процесса. Карамзин - сторонник позднего Просвещения, нравственно-назидательного, прагматического подхода к истории, поиски европейской философской мысли начала XIX века не отражаются в его работе. Отсюда и критика Карамзина за отсутствие философии истории. И, наконец, Карамзин обозначил еще одну важную проблему для последующего развития историописания - проблему источниковой техники. Как человек, безусловно, честный в своем творчестве (вспомним пушкинское определение “История Карамзина - подвиг честного человека”). Карамзин не мог отбросить те материалы, те выписки из источников, которые не “ложились” в текст его произведения, он отправил их в свои знаменитые “Примечания”, которые составили треть объема его двенадцатитомного труда. Решить, по крайней мере, две последних проблемы возможно было только на принципиально иной методологической основе, в рамках иной парадигмы.

“Разбалансированность” прежней парадигмы демонстрируется многочисленными дискуссиями, попытками “оттолкнуться” от Карамзина, написать историю России антикарамзинскую. Поиски нового конструктивного принципа изложения материала идут именно по тем “болевым точкам”, которые обозначил Карамзин, они сопровождаются причудливым соединением новых философских подходов с прежней практикой исторических исследований, нового политического пафоса с прежней источниковой базой и старой интерпретацией исторического процесса, прежними источниками и невероятно критическим запалом и скепсисом по отношению к ним. Преодоление этих трудностей - разрыв со старой парадигмой и рождение новой на основе немецкой идеалистической философии.

К концу 1970-началу 1980-х гг. бум интереса научным революциям спал, да и сам термин “научная революция” стал встречаться все реже и реже в трудах исследователей, а если и упоминается, то разрушительная функция научной революции ставится под вопрос. Наиболее важной для исторической науки стала считаться созидательная функция. Возникновение нового знания не влечет разрушения “старого” поскольку “прошлое не утрачивает свое своеобразие и не поглощается настоящим”.

Кризис теории Куна создал новую ситуацию в историко-научных исследованиях. Своеобразной реакцией на куновскую модель науки является так называемая **ситуативная историография** -***case stadies (кейс-стадис) .***

Отличительной чертой кейс стадис, как замечает Г.П. Мягков, является прямой отказ от кумулятивистских, линейных моделей развития науки; “ставится задача понять прошлое событие не как вписывающееся в единый ряд развития, не как обладающее какими-то общими с другими событиями чертами, а как неповторимое, невоспроизводимое в других условиях”.

Это предполагает использование цивилизационно-культурного контекста для того или иного научного события, и этот “цивилизационный” (притом эмпирический) подход к истории науки, в отличие от “формационного” (куновского) выдвигается на первый план. Он связан с общим антропологическим разворотом современной историографии.

Применительно к историко-научным исследованиям заметно изменение историографического канона в сторону к человеку-историописателю и социокультурным практикам, в том числе, к миру научных сообществ с особой системой корпоративных ценностей и соотнесенностью с культурной национальной традицией.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

***а) основная литература***

1**. Бобкова, Е.Ю.,** Постсоветская историография истории СССР [Текст]. / Е.Ю. Бобкова. – М.: Изд-во Нобель Пресс, 2012 – 140 с. – ISBN: 978-5-458-55047-5.

2. Историография истории России [Текст] : учеб. пособие. / А. А. Чернобаев [и др.] ; под ред. А. А. Чернобаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 552 с. – ISBN: 978-5-9916-3303-1.

3. **Наумова Г.Р.,** Историография истории России [Текст] : учеб. пособие. / Г.Р. Наумова. – 4-е изд., стер. – М. : ИЦ Академия, 2011. – 272 с. – ISBN: 978-5-7695-8334-6.

***б) дополнительная литература***

1. **Барг М.А.,** Категории и методы историографической науки. [Текст]. / М.А. Барг. - М., 1984.

2. Историография истории России до 1917 г. [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 2 т. / [А.Г. Кузьмин и др.] / Под ред. М.Ю. Лачаевой. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – Т. 1. – 382 с. – ISBN 5-691-00953-2

3. Историография истории России до 1917 г. [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 2 т. / [А.Г. Кузьмин и др.] / Под ред. М.Ю. Лачаевой. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – Т. 2. – 382 с. – ISBN 5-691-00953-2

4. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. [Текст] / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 204 с. – ISBN 5-7511-1556-2

#### **Тема 10. Историческая наука конца XX-начала XXI в. Обновление методологических подходов**

1 Общий кризис историографии конца XIX – начала XX в.

2 Формирование нового образа исторической науки в XX в.

3 Баденская школа неокантианства.

4 Цивилизационный подход к истории.

5 Возрождение идеалистического направления. Неогегельянство.

6 Школа «Анналов».

7 Неопозитивизм.

При рассмотрении данной темы следует иметь в виду, что кризис естествознания, произошедший на рубеже XIX–XX вв., вызвал резонанс в гуманитарных науках. Возникла необходимость проверки основных понятий и методов науки, выяснения соотношения и специфики естественных и гуманитарных дисциплин.

В это время происходит полный пересмотр всех принципов методологии истории.

Германия – распространение неокантианства (Баденская школа): Вильгельм Виндельбанд (1848–1915), Генрих Риккерт (1863–1936) – первое философское направление, пытавшееся теоретически обосновать разочарование ученых в познавательных возможностях исторической науки:

– отрицание познаваемости «вещи в себе» и реальности ее существования;

– утверждение приоритета в познавательном процессе абстрактной логики.

Весьма значительным направлением в западной социально-философской

мысли является концепция исторического круговорота (или теории культурно-

исторического типа). Основные представители этого направления О. Шпенглер,

А. Тойнби и П. Сорокин. Они выдвинули идею о цивилизационной структуре

общественной жизни. По их представлениям, основу общественной жизни составляют более или менее изолированные друг от друга «культурно –исторические типы» (Н. Я. Данилевский) или «цивилизации» (О. Шпенглер, А. Тойнби), проходящие в своем развитии ряд последовательных стадий:\_\_ зарождение, расцвет, старение, упадок.

**Цивилизационный подход к истории.** Отцом цивилизационного подхода

принято считать английского историка А. Тойнби (1889–1975). Согласно данному подходу, исторический процесс рассматривается как постоянно сменяющие друг друга цивилизации. Под цивилизацией понимается сообщество людей, объединенных основополагающими духовными и материальными ценностями, имеющие устойчивые особенные черты в социально-политической организации, культуре, экономике и психологическое чувство принадлежности к этому сообществу. Если в структуре формаций, в соответствии с принципом экономического детерминизма, явления духовного порядка выводятся из экономического базиса, то в структуре цивилизации, наоборот, экономические характеристики общества могут выводиться из его духовной сферы. Более того, одной из базовых основ цивилизации, предопределяющей все другие её характеристики, как правило, считается именно тип духовных ценностей и соответствующий ему тип личности (менталитет), которые, в свою очередь, предопределяются особенностями той или иной природно-географической среды.

Основная идея **концепции О. Шпенглера** заключается в том, что каждая

цивилизация имеет свой собственный жизненный цикл, аналогичный жизненному циклу организма. Она рассматривает историю как процесс развития и угасания, подобный рождению, зрелости и старости.

О. Шпенглер утверждал, что бессмысленно говорить о человечестве в целом, т. к. у истории нет целей, нет направленности. Надо изучать отличные друг от друга индивидуальные культуры. В действительности немецкий теоретик создал свой метод исследования истории, в рамках которого рассматривал ряд культурных формаций древности, и на основе проводимых им параллелей с современностью пытался определить судьбу Запада. Базовыми понятиями в концепции О. Шпенглера о локальных цивилизациях являются «культура» и «цивилизация».

Возникнув в Англии, **неогегельянство** распространилось по всей Европе и в США. Основатель неогегельянства в Англии – Томас Хилл Грин. Неогегельянство – разнородное течение идеалистической философии конца XIX в. – первой трети XX в., главной особенностью которого было стремление к созданию целостного мировоззрения на основе возрождения учения Г. Гегеля, преодолеть кризисное состояние европейского мышления и культуры. В центре неогегельянства были вопросы философии права, истории и культуры, государства. Данная традиция сделала выбор в пользу «системы» и пожертвовала принципом историцизма.

XX в. стал временем, когда многие философы, социологи, историки, обращаясь к опыту прошлого и исследуя тенденции настоящего, пытались создать свои периодизации истории, дать ответ на вопрос о том, как развивается история, каков ее смысл, как разработать модели исторического развития. Ведущую роль в преодолении кризиса исторической науки сыграла французская историография в лице нескольких поколений историков, первыми из которых были Марк Блок (1886–1944) и Люсьен Февр (1878–1956),\_\_ осуществившие знаменательный переворот в исторической науке.

В 1929 г. был создан журнал «Анналы экономической и социальной истории», ориентированный на построение обобщающего исторического синтеза; взят курс на междисциплинарную историю и привлечение к совместной работе представителей общественных наук; расширение содержания и методологии исторической науки в направлении «тотальной» или «глобальной» истории; пересмотрены понятия «исторический факт», «исторический документ» и доказана необходимость отнесения к числу фактов процессы социально-экономического развития, общественной психологии.

Основные идеи школы анналов:

– глобальная (тотальная) история – социальные проблемы могут быть поняты только в глобальной перспективе. Поэтому надо не исключать ни один подход, стремиться к многообразию ракурса;

– проблемность (мыслить проблемами!);

– мультидисциплинарность истории, мультидетерминированность – использовать данные и естественных наук (физики, географии), и общественных (социологии, демографии, психологии);

– главное – не история государственной жизни, а история повседневной жизни людей, история человека во времени. Гораздо больше внимания анналисты стали уделять экономике, которой ранее пренебрегали.

В центре внимания **неопозитивистов** оказались вопросы, связанные с

разработкой теории исторического познания, анализом природы и языка научного исторического знания. Предметом интереса представителей аналитической философии истории выступает специфика исторического дискурса, мышление историков и способы, с помощью которых они изучают историю.

Логические позитивисты считали, что исторические теории должны выводиться из фактов, а в языке исторического описания необходимо строго отделять информативное содержание от эмоциональных оценок. Большое значение они придавали процедуре верификации исторического знания, обозначающей установление истинности научных утверждений в результате их эмпирической и методологической проверки. Особое внимание логические позитивисты уделяли формализации языка научных высказываний, рассматривая такой язык в качестве логической матрицы для познания исторической

реальности [4, с. 281–288].

***Контрольные вопросы***

1 Кто были главными представителями Баденской школы?

2 Что понимал под общими понятиями М. Вебер?

3 Назовите представителей неогегельянства в первой половине XX в.

4 Кто считается родоначальником исторического синтеза?

5 Что лежало в основе концепции О. Шпенглера?

6 Какое понятие использовал Тойнби в качестве базового элемента исторического развития?

7 На что был ориентирован журнал «Анналы экономической и социальной

истории» и кто его создатели?

**Тема 11. Предметные поля и методология зарубежного комплексного регионоведения**

1.Объект, предмет, структура источниковедения и историографии евро-

пейских стран.

2 Механизм взаимосвязи исторической науки и общества.

3 Взаимосвязь исторической науки и смежных отраслей знания.

4 Историзм как способ мышления и принцип научного исследования.

**Историография** – от слова «история» (разведывание, исследование прошлого) и слова «графо» (пишу); история исторических знаний, исторической мысли. Историография занимается совершенствованием источниковедческих приемов исследования и критики источников.

Историография определяется уровнем развития историографии в предшествующий период и внутренней логикой развития самой науки. Историография как учебная дисциплина нацелена на изложение исторических концепций. К предмету историографии относятся исследовательские школы, традиции, практика научной преемственности, эмпирическая составляющая исторических исследований, складывание и развитие их проблематики, анализ источниковедческого и историографического фундамента трудов историков. К этому комплексу задач примыкает и раскрытие приемов исторического исследования, и освещение истории развития методов и способов истолкования исторических источников. Предмет изменяется с развитием самой исторической науки, расширяя свои границы, его понимание имеет свои особенности в различных исторических школах и традициях.

**Источниковедение** – специальная отрасль научных исторических знаний, наука об исторических источниках, теории и практики их использования в исторических исследованиях.

**Основные черты исторического мышления современности**:

– на первом месте плюралистическая интерпретация истории;

– изобилие смысловых картин прошлого;

– постижение целостности истории через призму таких универсалий, как

ценность человеческой жизни, рост степени свободы личности, развитие

демократии, прогресс культуры на основе прироста добра, истины и красоты в

межличностных и общественных отношениях;

– возвращение историческому знанию утраченного гуманистического со-

держания, насыщение его острыми переживаниями и ощущениями жизни.

**Историзм** – принцип, характеризующий рассмотрение природы, человеческого общества и культуры в аспекте их становления и развития.

Методологической основой **междисциплинарных исследований** является

наличие общего объекта гуманитарных, социальных наук, которым является человек как продукт культуры во всех проявлениях его жизнедеятельности. Подход, согласно которому в центре изучения находится человек, невозможен без междисциплинарного синтеза и использования опыта смежных социально-гуманитарных дисциплин – социальной психологии, социологии, культурной и социальной антропологии, лингвистики.

Научные интересы историков и социологов пересекаются в следующих областях: структурная стабильность институтов на протяжении исторических периодов, проблемы социальной мобильности, статусные роли и статусные отношения в обществе. Исследования на стыке истории и антропологии позволяют проникать «во внутреннюю логику других людей» и улавливать значения, «которые они вкладывают в слова» и смыслы, «которыми они оперируют», позволяя таким образом реконструировать мотивы их поведения.

Влияние психологии (особенно психоанализа) на историческую науку сказалось в сфере исследования исторических личностей и культурных традиций. Наиболее ярким воплощением междисциплинарного взаимодействия истории и естественных наук является теория синергетики, возникшая в рамках физики и ставшая методологическим основанием междисциплинарных исследований. Синергетика способна предложить язык математических моделей, на котором удобно говорить о сложных системах и естественникам, и гуманитариям. Теория синергетики позволяет выявить характер развития неустойчивых систем (ситуаций) в историческом процессе, влияние случайностей, развитие ситуации в точке **бифуркации (**это разделение чего-либо на две части или ветви, а также качественное изменение состояния системы, при котором возникают новые возможности развития).

На рубеже XX–XXI вв. возникла проблема пересмотра самой концепции

междисциплинарности в области социально-гуманитарного знания. Поскольку

многие исследуемые сегодня проблемы невозможно решить в строгих дисциплинарных границах, необходим поиск новых оснований для междисциплинарных исследований. В большинстве случаев междисциплинарное взаимодействие по-прежнему ограничивается лишь отдельными исследовательскими проектами, а активность новых проектов – площадками научных журналов и симпозиумов/конференций, которые обеспечивают научную коммуникацию [1, с. 8–18].

Перемены в СССР и Российской Федерации, происшедшие после 1985 года, вызвали к жизни альтернативные оценки многих проблем истории советского периода. Накал политических страстей в оценке современности служил основой и для определения подходов к изучению истории. Особое внимание было обращено на исследование послеоктябрьского периода истории нашей страны. Можно выделить отдельные периоды пересмотра истории, а критерием периодизации может стать выделение той силы, которая играла главную роль в ее переосмыслении в то или иное время.

**Первый период** можно назвать **подготовительным.** Инициаторами переосмысления истории стали писатели. Основным видом литературы являлись повести, романы, выведшие из тайников, которые были опубликованы с началом перестройки. Среди них «Белые одежды» В. Дудинцева, «Дети Арбата» А. Рыбакова, «Жизнь и судьба» В. Гроссмана, «Печальный детектив» В. Астафьева, «Новое назначение» А. Бека и многие другие. Под их воздействием шла подготовка общественного мнения, психологии народа к тем переменам, которые предстояло осуществить. Опыт прошлого предупреждал о жестокости коммунистического эксперимента и звал к тем переменам в общественной жизни, которые бы прервали его.

Параллельно с этим профессиональные историки выдавали «на-гора» массу литературы по стандартам «застойного времени».

Два направления. Оба не научны, но литераторы будили мысль и звали к переменам, в то время как историки продолжали идеализировать советское прошлое. Результаты труда последних оставались невостребованными и скапливались на складах или шли в нагрузку к ставшим популярными художественным произведениям. **Первый период** охватывал, примерно, время **с 1985 по 1987 год.**

**Второй период – с 1987 по 1989 год**, начало которого связано с публикацией доклада М.С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается» по поводу 70-летнего юбилея Октябрьской революции. При всей осторожности и ограниченности пересмотра ис-тории в докладе, он все же стал фактом, а расширение гласности позволило использовать предоставленный партией шанс для переосмысления советского прошлого. Но и в этот раз в бой за пересмотр истории советского времени вступили не историки, а публицисты.

Основным видом литературы стала **острокритическая, в сущности, антикоммунистическая статья,** а период этот можно назвать **публицистическим**. Публицист искал в истории примеры негативных деяний коммунистов с 1917 года до современности. Выбор тем тесно увязывался с политической борьбой перестроенного времени, а раскрытие их было связано с изложением альтернативных вариантов отдельных проблем советской истории. Благодаря публицистике многие факты и события послеоктябрьского времени впервые становятся достоянием общества. Необычайный рост тиражей периодических изданий, в которых публиковались статьи нового направления, свидетельствовал о верности избранного публицистами метода подачи материала и его содержания, об одобрении его читателями. Вместе с тем стоит отметить определенную тенденциозность в анализе событий и фактов, слабость и односторонность источниковой базы. И все же публицисты сыграли положительную роль в изучении советской истории, обеспечив плюрализм мнений, а их статьи стали важным средством ломки многих стереотипов в советской истории, содействовали раскованности мысли исследователей и подготовки их к разработке проблем с позиции нового мышления. Другая оценка вклада публицистов как «очернителей истории», «диверсии против нашего Отечества» исходила из правого крыла коммунистического лагеря.

Волна публицистики по исторической тематике стала возможной потому, что большинство населения страны было негативно настроено к литературе советского времени, вышедшей в застойное время, к беспроблемному изображению жизни в СССР, изложению материала лишь в поступательной плане: от успеха к успеху.

Лишь часть историков-профессионалов, обладавших публицистическим даром, приняла участие в пересмотре советской истории, продукция которых публиковалась на страницах журналов и газет, переизданная позднее в сборниках статей: «Страницы советского общества», «Страницы истории КПСС», «Историки отвечают на вопросы», «Иного не дано», «Переписка на исторические темы» и другие. Основное внимание историков было сосредоточено на изучении проблемы сталинизма и роли Сталина. Немалую роль в пересмотре истории и расширении источниковой базы сыграли переизданные сочинения репрессированных и долгое время остававшихся в забвении «врагов народа» – видных политических деятелей: Н.И. Бухарина, Л.Д. Троцкого, Г.И. Зиновьева и других, послуживших базой для поисков альтернативных вариантов развития страны. Историки-профессионалы в этот период предпринимали попытки сопоставить свои взгляды по наиболее важным проблемам советской истории и определить свои задачи на заседаниях «круглых столов» и на научных конференциях. Большую роль в этом сыграла и редакция журнала «Вопросы истории», организовавшая встречу историков и литераторов в 1988 году, на которой был сформулирован круг задач в переосмыслении истории, частично реализованных.

Появление леворадикальной исторической публицистики вызвало резкую реакцию правых, «ястребов» из КПСС, о чем свидетельствовала статья Н.А. Андреевой «Не хочу поступаться принципами», поддержанная Е.К. Лигачевым, и его резкая оценка переосмысления истории, позиция Идеологического отдела ЦК КПСС. В.А. Медведев на встрече с историками в сентябре 1989 года подчеркивал, что классовый подход должен оставаться главным в исследовании истории и в критике ее «очернителей». На этой основе в конце 1989 года состо-ялся альянс Идеологического ведомства ЦК КПСС с «историками-академиками», когда можно было говорить о совпадении взглядов на пересмотр советской истории руководства партии и представителей академической исторической науки.

Этим объясняется появление статьи Ю. Кукушкина и А. Маныкина «Октябрь и мы» в «Правде» за 4 ноября 1989 года, в которой они признавали необходимым сохранить идеологический подход к истории, искать «систему ценностей построенного в стране социализма» с тем, чтобы не допустить «утраты оптимизма», что, по их убеждению, «углубит трудности» и утвердит общество «в бессмысленности прожитых страной 70-ти годах». Историки же, по их мнению, должны стать «важной конструктивной силой общества в делах обновления социализма». Однако на этот раз былой автоматизм партийных указаний не сработал, причиной чего стала окончательная утрата монополии КПСС на истину.

В начале **третьего периода, с 1990 года**, историко-публицистическое и официальное направления историографии претерпели некоторые изменения. Так, если коллективной монографии «Во главе строительства нового общества. Исторический опыт деятельности КПСС в переходный период», изданной АОН при ЦК КПСС в 1988 году, в полной мере был присущ догматический подход «застойного» времени, то в «Кратком очерке истории советского общества. 1917–1945 гг.», опубликованном в журнале «История СССР» в 1989 году, была предпринята попытка пересмотра некоторых проблем советской истории, признание ряда ошибок партии в историческом процессе. И все же трудно было ожидать сколько-нибудь серьезного изменения концепции от историков-профессионалов, заведших историческую науку в застой и кризис.

Примерно с 1991 года ведущим стало **демократическое направление исторической науки.** Главной формой литературы была статья в исторической периодике, прежде всего в журналах «Вопросы истории», «Родина», «История СССР» (с 1992 года – «Отечественная история»), «Диалог» и другие. На их страницах появляются статьи по тем проблемам, пересмотр которых ранее сдерживался «верхами»: роли В.И. Ленина в истории после Октября, Октябрьской революции, красному террору, белому движению, судьбах политических партий, выступлениях крестьян, рабочих, казаков против советской власти, репрессивной политике партии и тому подобное. Затронуты были проблемы «оттепели» и «застоя». Особое значение имели сборники статей: «Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии», «Брежнев Л.И.: Материалы к биографии», «Погружение в трясину. (Анатомия застоя)», воспоминания-раздумья лиц, близких к правящим кругам в 1950-х – начале 1980-х годов: Г.А. Арбатова «Затянувшееся выздоровление» (1953–1985 гг.)», Р. Медведева «Личность и эпоха: политический портрет Л.И. Брежнева», Ф. Бурлацкого «Вожди и советники», воспоминания Н.С. Хрущева, опубликованные в разных изданиях, и другие. То есть пересмотр исторических концепций советского времени приобрел всеобщий характер. Особенностью исторической литературы третьего периода является более спокойный тон изложения, за исключением, пожалуй, «Огонька» – лидера леворадикального публицистического направления, хотя и в нем наметился переход от фактологического характера статей, присущего его деятельности во втором периоде, к обобщающему. Изменилась методика подачи материалов, когда порой одновременно публиковались мнения историков разных направлений по одной и той же проблеме, нередко российских и зарубежных авторов. Расширились и связи редакций журналов с читателями. Впервые в нашей стране издаются работы «советологов», в том числе и бывших отечественных историков, оказавшихся за пределами своей Родины не по своей воле. Расширяется и разнообразится источниковая база исторических трудов. И все же основная часть архивного материала и запрещенная для пользования историческая литература, хранившаяся в спецхране, оставались недоступными для большинства исследователей, отчего издаваемые работы по советской истории едва ли можно назвать в полной мере научными.

Положительный сдвиг произошел после августовский событий 1991 года. Стали открываться архивы, более доступным стал спецхран. Появляются статьи профессиональных историков, основанные на новых архивных материалах, подтверждавшие в основном «очернительные» варианты раскрытия проблем советской истории публицистами. Коренные сдвиги в пересмотре истории советского периода могут произойти лишь после смены поколений историков, когда появятся исследователи, свободные от идеологической зашоренности и стереотипов раскрытия прошлого. И, если это станет возможным, наступит длительный, трудоемкий четвертый период переосмысления советской истории.

И все же кратко рассмотрим основные направления пересмотра отечественной истории в целом в третий период, определим основные контуры этого пересмотра.

В этот период наметилось изменения метода изучения истории: вместо диалектико-материалистического метода с его формационным подходом, основательно скомпрометированного, наметился переход к цивилизационному методу, которым, правда, еще не удалось овладеть в полной мере.

Для ускорения разработки новых концепций Отечественной истории были использованы наработки российских отечественных и зарубежных историков. С этой целью было широко использовано репринтное переиздание трудов многих отечественных исследователей, особенно второй половины XIX – начала XX века, в том числе и прежде всего корифеев российской историографии С.М. Соловьева и В.О. Ключевского. Появились переводные на русский язык издания зарубежных историков, преимущественно по советскому периоду. И те, и другие исследователи использовали для изучения истории цивилизационный подход, раскрывая исторический процесс в России комплексно.

Был восстановлен плюрализм мнений на отечественную историю. Именно различие взглядов историков на те или иные проблемы, их сопоставление может поднять процесс усвоения исторического материала на должную высоту и превратить исторические знания под-линную науку.

В третьем периоде появились работы современных историков, написанные по-новому и по разным периодам истории России. Однако это в основном статьи или учебные пособия разного рода для абитуриентов, учащихся школ или студентов вузов и средних учебных заведений. Появились работы и о деятельности исторических деятелей, преимущественно монархов и их ближайшего окружения, чаще всего переизданные репртинтным способом, а также работы современных историков о деятелях советского времени.

Особое внимание историков постперестроечного времени было уделено проблемам реформирования России на разных этапах ее истории. Так, в 1999 году была опубликована

монография А.Б. Каменского «От Петра 1 до Павла I. Реформы в России XVIII века (Опыт целостного анализа)», которая положила начало изучения комплексного преобразования страны в XVIII столетии. Такие же работы появились и по другим периодам истории России. Стоит отметить, что исторической литературе такого рода была свойственна заметная ори-ентация на зарубежную историографию и определенная переоценка влияния Запада на реформирование России, слабое внимание к изучению экономики страны и ее преобразованию. Проблемы реформирования России и СССР активно обсуждались на научных конференциях.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

***а) основная литература***

1**. Бобкова, Е.Ю.,** Постсоветская историография истории СССР [Текст]. / Е.Ю. Бобкова. – М.: Изд-во Нобель Пресс, 2012 – 140 с. – ISBN: 978-5-458-55047-5.

2. Историография истории России [Текст] : учеб. пособие. / А. А. Чернобаев [и др.] ; под ред. А. А. Чернобаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 552 с. – ISBN: 978-5-9916-3303-1.

3. **Наумова Г.Р.,** Историография истории России [Текст] : учеб. пособие. / Г.Р. Наумова. – 4-е изд., стер. – М. : ИЦ Академия, 2011. – 272 с. – ISBN: 978-5-7695-8334-6.

***б) дополнительная литература***

1. **Барг М.А.,** Категории и методы историографической науки. [Текст]. М.А. Барг. - М., 1984.

2. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. [Текст] / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 204 с. – ISBN 5-7511-1556-2

3. **Дементьев, И.П., Патрушев, А.И.** Историография истории нового и новейшего времени [Текст] : Учебное пособие для вузов. / И.П. Дементьев, А.И. Патрушев – М.: Простор; ЧеРо, 2000. – 214 с. – ISBN: 5-900451-22-4

4. **Наумова, Р.Г., Шикло, А.**Е. Историография истории России. [Текст]. / Р.Г. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Ид-во Академия 2008. – 686 с. – ISBN 978-5-7695-4084-4

***Контрольные вопросы***

1 Что является предметом изучения историографии?

2 В чем проявляется взаимосвязь исторической науки со смежными отраслями наук?

3 В чем заключается отличие источниковедения от других дисциплин, изучающих общество, историю?

**Тема 12. Теоретико-методологические проблемы историографии.**

**Основные направлениия и принципы историографических исследований**

**Тема 13. Методы историографии. Историографический метод и его потенциал. Теоретические исследования в области историографии**

**Тема 14. Научные подходы по изучению интеллектуальной истории.**

**Современные проблемы теории и методологии исторического исследования**

**Тема 15. Современная историография стран Европы и ее основные тенденции развития**